

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211572
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2211211572.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO : 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, proti odporcovi : Q. V. R., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. E., O. Y. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka : Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberínho 9, o zaplatenie 584,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 335,92 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 11.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 26,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom postúpeným tunajšiemu súdu dňa 5.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 584,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.9.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení č. G. M. D.Ň. XX.XX.XXXX, pričom jej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktoré odporcovi umožňovalo využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy odpredal odporcovi, na základe Dodatku k Zmluve, 1 ks mobilného telefónu značky Y. P. B. za kúpnu cenu 49,46 Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve a Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Bonusy ponuky " Zmena Primy na Paušál - akcia ". Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 27.4.2010 - 27.6.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Navrhovateľ preto Pokusom o pokonávku zo dňa X.X.XXXX oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle časti čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť vyššie uvedených zmlúv. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si prostredníctvom podaného návrhu uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na začatie konania teda

pozostáva z neuhradených služieb vo výške 86,95 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, t.j. celkom sumu 584,86 Eur.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/1319/2011-45 zo dňa 9.12.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/77/2012-57 zo dňa 16.8.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a uznesením č.k. 15C/77/2012-58 zo dňa 16.8.2012 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi ukladaním v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 11.12.2012.

Po vyvolaní veci, súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 11.12.2012 sa účastníci konania nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 ospravedlnil, pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súčasne v predmetnom podaní uviedol, že svoj návrh na začatie konania berie čiastočne späť, a to konkrétne v časti o zaplatenie istiny vo výške 248,94 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto istiny od 11.12.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiada konanie zastaviť. V predmetnom konaní si teda navrhovateľ uplatňuje istinu vo výške 335,92 Eur, ktorá istina je tvorená sumou za neuhradené služby vo výške 86,95 Eur ako aj nárokom na zaplatenie sumy vo výške 248,96 Eur, ktorú sumu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané formou uloženia v spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. G. M. D. XX.XX.XXXX, Dodatok k uvedenej zmluve, Príloha č.1 Dodatku k Zmluve, Bonusy ponuky " Zmena Primy na Paušál - akcia ", Pokus o pokonávku zo dňa X.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX M. Q. Y. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX M. Q. Y. X,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX M. Q. Y. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. Č.. XXXXXXXXXXXX M. Q. Y. XX,XX P. splatná dňa 11.5.2010, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavrel dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení Č.. G., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí uvedenej zmluvy odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson W910i za zníženú kúpnu cenu 49,46 Eur. Navrhovateľ s odporcom k zmluve uzatvoril aj Dodatok, v ktorom sa odporca zaviazal v prípade porušenia povinností vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o pripojení, zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur. Odporca sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil. Preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť zmluvy a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi za poskytované služby sumu 86,95 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

V priebehu konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO : 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, oznámilo svoj vstup do konania a to za účelom záruky a posilnenia ochrany práv odporcu - spotrebiteľa v predmetnom súdnom konaní. Združenie namieta v danej veci neprijateľnosť zmluvnej podmienky obsiahnutej v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorú navrhovateľ uzatvoril s odporcom a na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny. Jedná sa o dojednanú zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, ktorej výšku považuje Združenie za neprimerane vysokú. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa jedine jej výška. Združenie žiada, aby súd pristúpil k posúdeniu zmluvnej pokuty z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu poskytnutého mobilného telefónu poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, a ktorým malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností. V prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa, Združenie žiada, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. G., v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000,00 SKK).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplataenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (11.12.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. G. M. D. XX.XX.XXXX a Dodatok k tejto Zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti. V predmetnej zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiových sietí a odpredal odporcovi mobilný telefón značky Y. P. B. za zľavnenú kúpnu cenu 49,46 Eur. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti zmluvy. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 27.4.2010-27.6.2010 riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti, navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 v zmysle časti II, čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmluvy s odporkyňou, pričom odporcovi vznikla povinnosť podľa Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4088884 zaplatiť aj zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v celkovej výške 497,91 Eur. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to konkrétne v časti o zaplatenie sumy vo výške 248,94 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11.12.2010 do zaplatenia a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V predmetnom konaní si okrem sumy za neuhradené služby vo výške 86,95 Eur, teda navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 248,96 Eur, ktorá suma predstavuje nárok na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi, a ktorú škodu si navrhovateľ uplatnil v súlade s čl. 3 bod 3.7 Dodatku G.. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (298,41 Eur) a jeho akciovou cenou (49,46 Eur), za ktorú bol mobilný telefón značky Y. P. B. odporcoiv odpredaný. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav ako aj s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 3.12.2012, súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu teda zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 335,92 Eur, ktorá suma predstavuje sumu za neuhradené služby a nárok na náhradu škody, pričom vo zvyšnej časti konanie, rešpektujúc dispozičnú vôľu navrhovateľa, súd zastavil. Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 11.12.2010, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Súd na záver uvádza, že vzhľadom k vstúpeniu vyššie uvedeného združenia do predmetného konania, súd toto združenie uviedol aj v záhlaví predmetného rozsudku, nakoľko konanie bude ďalej prebiehať aj za jeho účasti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 26,70 Eur, ktoré spočívajú v súdnom poplatku vo výške 20 Eur (t.j. 6 % z priznanej sumy vo výške 335,92 Eur) a v nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur. Navrhovateľ v danom prípade celkovo zaplatil súdny poplatok vo výške 35 Eur, avšak vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania a to ešte pred začatím prvého pojednávania, súd samostatným uznesením vráti preplatok na súdnom poplatku, krátený o 6,70 Eur.

Súd čiastočne konanie v danom prípade zastavil a to na základe čiastočného späťvzatiu zo strany navrhovateľa a súčasne vo zvyšnej časti odporcu zaviazal, na jej zaplatenie, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.