

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010334
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010334.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 155/22/4404 z 5.6.2023, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 12.9.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E.
F. XXXX/XX, C. D.

je v i n n ý , ž e

dňa 14.04.2022 v čase o 17.55 h v Nových Zámkoch riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: C. XXX G., červenej farby, smerom od ulice Riečnej smerom na ulicu E. F., pričom pri vychádzaní z ulica Riečnej, označenej ako vedľajšia cesta, napriek tam umiestnenej dopravnej značke „Daj prednosť v jazde“, nedal prednosť v jazde cyklistke - poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., J. C. K. XXXX/XX, jazdiacej na bicykli po hlavnej ceste od ulice Tatranskej smerom na ulicu E. F., a to tak, že neskoro zaregistroval z ľavej strany po hlavnej ceste prichádzajúcu cyklistku - poškodenú H. I. a narazil ľavou prednou časťou vozidla do pravej zadnej časti bicykla poškodenej, čím ako vodič osobného motorového vozidla porušil dôležitú povinnosť, uloženú mu ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) a ustanovením § 20 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom následkom tejto zrážky poškodená H. I. stratila rovnováhu a spadla na vozovku naľavo od bicykla, následkom čoho utrpela ťažké poranenia - intraartikulárnu komunitívnu bikondylárnu zlomeninu tibiálneho plateau s diskoláciou (posunom) kostných úlomkov vľavo a zlomeninu zygomatico - maxiliálneho komplexu vľavo, s dobou liečenia viac ako 42 dní, priemerne 2-5 mesiacov, počas ktorých závažne ovplyvňovali obvyklý spôsob života poškodenej,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti, uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 odsek I Trestného poriadku sa poškodení:

- H. I., nar. X.X.XXXX, C. D., C. K. XXXX/XX,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. pobočka Nitra, Mostná 58 , IČO: 35937874
- Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky, Nám. G. Széchenyiho 10, IČO: 30807484

odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 6.6.2023 pod sp. zn. 2Pv 155/22/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona Trestného zákona.

Súd obžalobe vyhovel vydaním trestného rozkazu dňa 13.6.2023 pod sp. zn. 1T/36/2023, ktorým uznal obvineného vinným skutkovo aj právne v zmysle podanej obžaloby a uložil mu podmiennečný trest odňatia slobody 12 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok, pričom poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, ktorý obvinený napadol v zákonnej lehote podaním odporu, v dôsledku čoho súd určil termín hlavného pojednávania.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 a § 257 odsek 4 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré vyhlásenie súd považoval za priznanie sa k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora a splnomocneného zástupcu poškodeného, ktorí navrhli toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, pretože obvinený inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody, a to prečítaním odpisu z registra trestov, správ a charakteristík k osobe obžalovaného, prečítaním správ a nárokov na náhradu škody.

Zo správ a charakteristík k osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný je zamestnaný v Nitrianskom dopravnom družstve so sídlom Nové Zámky, L. Štúra 9644/17 v pracovnom zaradení vodič vozidla taxislužby od 1.6.2020, počas pracovného pomeru nebol nikdy disciplinárne riešený, je spoľahlivý, čestný, uložené pracovné povinnosti si plní včas, s jeho osobou nebola zaznamenaná žiadne porušenie dopravných predpisov. Z evidenčnej karty vodiča mal súd preukázané, že obžalovaný sa od roku 2006 do 31.11.2021 dopustil 8 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky menej závažného charakteru. Z odpisu z registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný na území Slovenskej republiky doposiaľ nebol súdne trestaný doposiaľ nebol súdne trestaný, odsúdený bol v Českej republike dňa 17.3.1993 Okresným súdom Tachov sp. zn. 1T11/1993 pre § 202 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený peňažný trest 3000 Kč, ktorý uhradil dňa 15.7.1993. Zo správy Mesta Nové Zámky z 28.11.2022 mal súd preukázané, že obžalovaný je ženatý má dve dospelé deti, doteraz nebol riešený pre správny delikt.

Z listiny predloženej Všeobecnou zdravotnou poisťovňou z 14.6.2022 a 17.3.2023 mal súd preukázané, že poškodený - Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody za úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poisťencovi H. I. nar. X.X.XXXX vo výške 5 947,50 eur, k čomu predložili aj rozpis nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Z listiny predloženej Sociálnou poisťovňou, pobočka Nové zámky z 3.11.2022 mal súd preukázané, že poškodený - Sociálna poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky poisťencovi H. I. nar. X.X.XXXX za obdobie jej práceneschopnosti od 14.4.2022 do 30.9.2022 vo výške 5 308,90 eur, k čomu predložili potvrdenie o vyplatení bez podpisu, bez pečiatky a bez dokladu preukazujúceho skutočnú výplatu daných dávok poškodenej.

Poškodená H. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D., C. XX si v rámci prípravného konania uplatnila nárok na náhradu škody vo forme nemajetkovej ujmy vo výške 3 000 eur, s poukazom na skutočnosť, že po dopravnej nehode bola odkázaná na pomoc blízkych osôb, má bolesti, užíva lieky proti bolesti, celá situácia je pre ňu stresujúca, ktorú zle znáša a táto ujma má čiastočne zmierniť negatívne dopady dopravnej nehody a spôsobených zranení. Taktiež si v prípravnom konaní náhradu liečebných nákladov vo výške 418,64 eur, ktoré si po otvorení hlavného pojednávania už neuplatnila s poukazom na skutočnosť, že boli poisťovňou už uhradené.

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 157 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona ťažkou ujmovou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákon a poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 4 odsek 1 písmeno c) z.č. 8/2009 o cestnej premávke vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

Podľa § 20 odsek 1 z.č. 8/2009 o cestnej premávke vodič, ktorý prichádza do križovatky po vedľajšej ceste označenej dopravnou značkou „Daj prednosť v jazde“ alebo „Stoj, daj prednosť v jazde“, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám a ostatným účastníkom cestnej premávky prichádzajúcim po hlavnej ceste okrem chodcov, ktorí neprechádzajú cez križovatku v organizovanom útvare.

Podľa § 137 odsek 1 z.č. 8/2009 o cestnej premávke porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 137 odsek 2 písmeno c) z.č. 8/2009 o cestnej premávke porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo nesplnenie si povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatela a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona, keď prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, keď zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona a súd základnú trestnú sadzbu pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorá je v osobitnej časti Trestného zákona vo výmere šesť mesiacov až dva roky, po úprave základnej trestnej sadzby pre prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď trestná sadzba predstavovala 6 mesiacov až 18 mesiacov, ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil so skúšobnou dobou 12 mesiacov, nakoľko súd je toho názoru, že hrozba trestu vo forme podmienienečného odňatia slobody je u obžalovaného dostačujúca vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti skutku, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví poškodenej.

Vzhľadom na charakter a príčinu skutku, keď obžalovaný závažne porušil základné ustanovenia zákona o cestnej premávke, keď porušením pravidiel cestnej premávky (nesprávnou technikou jazdy, kedy sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a v dostatočnej miere nesledoval situáciu v cestnej premávke) vznikla dopravná nehoda, pri ktorej z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, súd pristúpil aj k uloženiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok s poukazom na závažnosť skutku, pri ktorom došlo k ťažkej ujme na zdraví poškodenej ako aj na skutočnosť, že obžalovaný nielenže porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke ale predovšetkým aj s poukazom na jeho zamestnanie v pracovnom zaradení vodič vozidla taxislužby, ktorý by mal byť s poukazom na výkon povolania vodiča opatrný a dôslednejší pri dodržiavaní predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, napriek obrane obžalovaného, že v danom prípade nedošlo k spáchaniu skutku pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok, nešlo o prekročenie jazdnej rýchlosti, ide o vodiča, ktorý len výnimočne porušuje dopravné predpisy s poukazom na zamestnanie obžalovaného ako aj skutočnosť aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného ktorý je osobou invalidnou s obmedzeným pohybom, ktoré skutočnosti zdravotného stavu súd v konaní preukázané nemal, uvedený trest považoval súd za primeraný.

Pokiaľ v prípravnom konaní a následne na hlavnom pojednávaní náhradu škody žiadala poškodená H. I. vo forme nemajetkovej ujmy v o výške 3 000 eur, ktorú odôvodňovala tým, že po dopravnej nehode bola odkázaná na pomoc blízkych osôb, má bolesti, užíva lieky proti bolesti, celá situácia je pre ňu stresujúca, ktorú zle znáša a táto ujma má čiastočne zmierniť negatívne dopady dopravnej nehody a spôsobených zranení, túto súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože v tomto štádiu konania po vyhlásení obžalovaného o vine nemal súd daný podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a pre potreby rozhodnutia o nároku na náhradu nemajetkovej ujmy by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania o zisťovanie psychickej ujmy, vytrpených bolestí a sťaženia spoločenského života poškodenej a predĺžilo by ho.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody poškodených Všeobecná zdravotná poisťovňa, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody za úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi H. I.

nar. X.X.XXXX vo výške 5 947,50 eur, k čomu predložili aj rozpis nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a poškodeného - Sociálna poisťovňa, ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody za vyplatené nemocenské dávky poistencovi H. I. nar. X.X.XXXX za obdobie jej práceneschopnosti od 14.4.2022 do 30.9.2022 vo výške 5 308,90 eur, k čomu predložili potvrdenie o vyplatení bez podpisu, bez pečiatky bez a dokladu preukazujúceho skutočnú výplatu daných dávok poškodenej, týchto súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože v tomto štádiu konania po vyhlásení obžalovaného o vine nemal súd daný podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody a pre potreby rozhodnutia o nároku na náhradu škody by bolo nevyhnutné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania o zisťovanie, či nedošlo k poistnému plneniu z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla príslušnou poisťovňou a vo vzťahu k nároku na nemocenské dávky, či tieto boli skutočne poukázané na účet resp. vyplatené poškodenej, a taktiež by predžilo trestné stíhanie o dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.