

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1Tos/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810010016  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5810010016.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Márie Urbanovej, na neverejnom zasadnutí konanom 11. decembra 2012 o sťažnosti odsúdeného D. W. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/7/2010-184 zo 16.10.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. W. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. 4T/7/2010-184 zo 16.10.2012 podľa § 419 ods. 1 Tr. por., § 52 ods. 1 Tr. zák. nariadil odsúdenému D. W. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/7/2010-157 zo 7.9.2010, právoplatným 23.9.2010. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo 16.10.2012 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť, a odsúdený D. W. uviedol, že žiada doručiť rozhodnutie súdu.

Dňa 2.11.2012 bolo Okresnému súdu Námestovo doručené písomné podanie odsúdeného D. W. (podané na pošte 31.10.2012), označené ako „Odvolanie D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX A., L. XXX/X, proti rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/7/2010 vyhláseného dňa 16.10.2012“ s nasledovným textom: „Týmto podávam odvolanie proti rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/7/2010 vyhláseného dňa 16.10.2012, ktorým bolo rozhodnuté o mojom neosvedčení v skúšobnej dobe. Odvolanie voči rozsudku podávam v celom rozsahu. Odvolanie zdôvodním po doručení písomného vyhotovenia rozsudku.“

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

V predmetnej veci je nesporné, že uznesenie bolo oznámené odsúdenému D. W. jeho vyhlásením na verejnom zasadnutí dňa 16.10.2012, na ktorom bol odsúdený poučený o možnosti podať opravný prostriedok.

Podľa § 187 ods. 1, 2 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia,

ktoré bolo vykonané najneskoršie. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Lehota na podanie opravného prostriedku odsúdenému D. W. začala plynúť dňa 17.10.2012 a posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bol deň 19.10.2012. Nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že sťažnosť odsúdeného D. W., ktorá bola podaná 31.10.2012 a doručená okresnému súdu 2.11.2012, je podaná po lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Nadriadený súd bez vecného preskúmania napadnutého uznesenia potom postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. W. zamietol, pretože bola podaná oneskorene.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.