

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/164/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612219389
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612219389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, t.č. v ústavnej starostlivosti Z. Z., R. XX, E. E., zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, za účasti majetkového opatrovníka maloletého dieťaťa W. Č. v zastúpení starostom Q. E. S., o zmenu výkonu ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/152/2005-9 zo dňa 29.05.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2005 tak, že ústavná starostlivosť maloletej S. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude vykonávať v Z. Z.: Z. N., Y. Z. XX, L. - P., počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka N. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec G. B., nar. XX.XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S.V.D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Takto určené výživné sú rodičia maloletého dieťaťa povinní zasielať na účet Z. Z.: Z. N., Y. Z. XX, L. - P., vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 9P/164/2012-6 zo dňa 15.11.2012 súd začal konanie vo veci samej.

Kolíznym opatrovníkom navrhol, aby došlo ku zmenu rozsudku o ústavnej starostlivosti maloletej tak, že bude vykonávaná v Detskom domove L. - P., Y. Z. XX, nakoľko aj jej ďalší traja súrodenci sú umiestnení v predmetnom zariadení. Je v záujme maloletých detí, aby si zachovali a prehľbovali súrodenecké vzťahy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním spisu 8P/55/2011, 11P/306/2006, 8P/152/2005, správy ÚPSVaR Lučenec, správy Obecného úradu Č., Detského domova R. XX, E. E. a správy Z. Z.: Z. N. L. - P..

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 154 ods. 1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, súd pri vyhotovení rozsudku postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O trovách konania súd nerozhodoval. Podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.