

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211340
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: S. O., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX, št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou A. Z., pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1093,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 929,65 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 937,95 € za čas od 08.10.2009 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 113,16 €, poplatok za výber z bankomatu vo výške 12,28 €, poplatok za výber z bankomatu v zahraničí vo výške 10,62 €, zmluvnú pokutu vo výške 8,52 €, poplatok za zaslanie upomienky vo výške 3,32 €, sankčný úrok vo výške 2,16 €, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 13,41 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 65- € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 929,65 € s prisl. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporcu z titulu úverovej zmluvy. Tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 10C/162/2011-19 zo dňa 11.4.2012. Nakoľko sa však tento nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, keďže tento sa zdržiava na neznámom mieste, súd ho uznesením zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súdu sa aj napriek vykonaným lustráciám nepodarilo zistiť, kde sa odporca toho času zdržiava a preto na ochranu jeho záujmov ustanovil mu v konaní opatrovníčku a to A. Z.Q.Š. pracovníčku Okresného súdu Skalica.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na ňom neospravedlnila. Predvolanie na pojednávanie má vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z OR na spoločnosť navrhovateľa, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.5.2008, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade zo dňa 22.9.2009, poštovým podacím

hárkom, písomným vyjadrením navrhovateľa, kreditnou kartou navrhovateľa, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 12.5.2008 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá zmluva bola zároveň aj zmluvou o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 995,82 €, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s úverovým rámcom 995,82 €. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli, že odporca poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami vráti navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, v ktorej splátke sú zahrnuté aj dohodnuté poplatky a úroky.

Listom zo dňa 22.9.2009 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie zostávajúceho zvyšku úveru, ktorý vyčíslil sumou 1093,12 € v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporcovi bol poskytnutý zo strany navrhovateľa úver s úverovým rámcom 995,82 €, ktorý však odporca nesplácal riadne a včas. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporca porušil, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporca ani po tom, čo nastala splatnosť celého úveru, úver nezaplatil a ani nezačal splácať. Opatrovníčka odporcu tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietala. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej účastníkmi dňa 12.5.2008. Výška úveru bola 995,82 € a odporca ho mal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške a spôsobom ustanoveným v úverových podmienkach. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporcu, ktorý ako klient navrhovateľa, podpisom zmluvy zároveň potvrdzoval, že bol oboznámený s týmito úverovými zmluvnými

podmienkami. Okrem žalovanej nesplatennej sumy 1093,12 €, sa navrhovateľ domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 937,95 € odo dňa 8.10.2009 až do zaplatenia.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 929,65 € a tiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne (čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne), ktorý nepresahuje 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 8.10.2009, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 65 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).