

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-16C/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201620  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201620.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: N. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX X. Q. J., zastúpeného JUDr. Antonom Kupšom, advokátom s miestom výkonu činnosti Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca proti žalovaným: X. H. A., Q. XX.XX.XXXX, U. X. Q. X. Č.. XXXX, XXX XX X. Q. X., X. R. M., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., X. T. S., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., X. J. G., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., X. H. U.Á., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., X. X.Q. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., X. W. S., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., X. Z.. M. Q., Q. XX.XX.XXXX, U. U. XXX/XX, XXX XX O., X. J. X., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., XX. G. H., Q. XX.XX.XXXX, U. S. R. J. Č.. XXX, XXX XX S. R. J., XX. H. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. Š. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. H. J., Q.Ý. XX.XX.XXXX, U. S. Č.. XXX/XX, XXX XX N., XX. G. Č., Q. XX.XX.XXXX, U. N. Č.. XXX, XXX XX N., XX. T. J., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., XX. X. J., Q.Ý. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX/XX, XXX XX Č. I. F., XX. G. J., Q. XX.XX.XXXX, U. X. Q. X. Č.. XXXX, XXX XX X. Q. X., XX. G. M., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. G. T.K., Q. XX.XX.XXXX, U. O. XXX/XX, XXX XX Č. I. F., XX. A.P. J., Q. XX.XX.XXXX, U. Q. X. XXXX/XX, XXX XX X.- J., XX. R. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., XX. H. Y., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., XX. H. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. J. U., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. D. X., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K., XX. J. S., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K.G., XX. J. X., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XX, XXX XX K.Č., XX. Š. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXX, XXX XX K.Š., XX. H. T., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. H. T., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. Š. F., Q. XX.XX.XXXX, U. K.G. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. G. M., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. Š. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. K. Č.. XXXX, XXX XX K., XX. G. J., Q. XX.XX.XXXX, U. D. Q. X. Č.. XXX, XXX XX D. Q. X., XX. J. X. (Y. X), XX. N. J. (N. J. J. H.), XX. J. G. (Y. X), XX. J. K. (X), XX. J. K. (X), XX. J. Ž. (X), XX. J. J. (O.), XX. U. H. (X), XX. U. G. (X), XX. U.Á. G. (X.), XX. Š. G. (N. J.), XX. F. J. (J.), XX. F. H. (J. X), XX. F. G. (J.), XX. F. G. (J.), XX. J. T., XX. J. J.N. (X), XX. Y. J. (N. J. J. K.), XX. J. J. (Y.), XX. F. H. (J.), XX. S.Ň. H. (F. X), XX. S. H. (F. X), XX. F. H. (Ž. X. N. S.), XX. Y. R. (H.), XX. U. M. (N. Y. H. J. H.), XX. J. N., XX. J. Ž. (X), XX. Y. J. (N. E.), XX. Y. J. (E.), XX. N. G. (J. N. W.), XX. W. H. (X), XX. N. H. (X), XX. J. H. (N.), XX. J. G. (N. N. T.), XX. J. G. (N. N. W.), XX. Y. H. (F. Ž. G. N. J. X.), XX. Y. G. (F. N. J. X.), XX. J. N. (N.), XX. J. N. (N.Á.), XX. J. Š. (N. X), XX. J. T. (N.), XX. X. J. (Ž. G. N. F.), XX. X. G. (N. F. J. J.), XX. J. Š. (N. Ž. Š. N. E.), XX. S. J. (N. J. U. J. H.), XX. Š. A. (N. X.), XX. J. J. (F. X), XX. U. J.N., XX. X. G. (N. S.), XX. T. J., F. X U. XX, Ž., XX. J. H. (N., Ž. J. N. T.), XX. T. Š. (Ž. J. N. X.), XX. R. G. (J. N. J. J. H.), XX. T. J. (X), XX. T. H., XX. N.Á. J. (T. J. H.), XX. F. Š. (N. J.), XX. X. J. (Ž. G. N. F.), XX. X. G. (N. F. J. J.), XX. F. H. (X), XX. F. D. (X), XX. J. Š.Á. (N. T.), XX. T. Š. (J.), XX. N. J. (T.), žalovaní v rade 35. až 98. na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 25.04.2023, doplnené podaním doručeným súdu dňa 03.08.2023, o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1. až 98. voči žalobcovi náhradu trov konania

n e p r i z n á v a.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 25.04.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu mohlo byť žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podanie žalobcu však neobsahovalo všetky náležitosti riadnej žaloby. Žalovaní v rade 35. až 98. boli v žalobe označení len menom a priezviskom, prípadne dodatkom (manželka, rodená, atď.). Označenie žalovaných týmto spôsobom neumožňuje ich identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou.

2. Podanie žalobcu nemalo náležitosti riadnej žaloby, a to v časti identifikácie žalovaných v rade 35. až 98. v zmysle § 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súd preto žalobcu vyzval uznesením č. k. CA-16C/40/2023-52 zo dňa 19.07.2023, aby v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne identifikoval žalovaných v rade 35. až 98., a to dátumom narodenia, adresou pobytu alebo iným identifikačným údajom (keďže v žalobe boli označení len menom a priezviskom, prípadne menom a priezviskom manželky a údajom „na neznámom mieste“), alebo predložil dôkazy svedčiace tomu, že za účelom riadnej identifikácie žalovaných vykonal primerané šetrenia, a to doklady, ktoré boli podkladom pre zápis ich vlastníctva (u každého žalovaného vedeného ako tzv. nezistený vlastník aspoň jeden z titulov nadobudnutia uvedený na liste vlastníctva ako č. d., pozemkovoknižná vložka a pod.) a v prípade negatívneho výsledku podporne aj iné dôkazy, napr. potvrdenia Okresného úradu Č.G.-odbor katastrálny, Štátneho archívu v Bytči atď. (bod 1. a 2. uznesenia). Ďalej bol žalobca vyzvaný aj na predloženie dôkazov, ktoré by preukazovali, že žalobcom označená žalovaná v rade 93. X. G. (N.. F. J.. J.) evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, okres Č., K. K., katastrálne územie K. pod B 11 je totožná s uvedenou podielovou spoluvlastníčkou zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, okres Č., obec K., katastrálne územie K.Š. pod B XX X. G. (N.. F. J.. J.) (bod 3. uznesenia) a žalovaný v rade 76. X. J. (Ž. G. N.. F.) evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres Č., obec K., katastrálne územie K. pod B13 je totožný s uvedeným podielovým spoluvlastníkom zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres Č.G., K. K., katastrálne územie K. pod B 57 X. J. (Ž. G. N.. F.) (bod 3. uznesenia), pričom pri každom z nich bol uvedený iný nadobúdaci titul a žalobca v žalobe označil uvedených žalovaných len raz. Žalobca bol v bode 5. uznesenia vyzvaný aj na odstránenie nesprávneho označenia žalovaných v rade 35., 37., a 41. (chyby v písaní). Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 31.07.2023.

3. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 03.08.2023, v ktorom uviedol k označeniu neznámych žalovaných v rade 35. až 98., že sú označení v žalobe v súlade s označením na liste vlastníctva, pretože sú v obci neznámi. Žalobca v obci skúmal, či sú osoby známe alebo nie. Obec o týchto žalovaných nemá žiadnu vedomosť. Žalobca uviedol, že poukazuje na aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych autorít. Žalobca pri označení žalovaných vychádzal z údajov katastra nehnuteľností a poukázal na § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti, podľa ktorého pokiaľ nie je preukázaný opak, sú údaje, ktoré sú zapísané na katastri, a teda na liste vlastníctva záväzné. Považoval označenie neznámych žalovaných správcom Slovenským pozemkovým fondom za správne a v súlade s evidenciou vo verejnom registri. Pred podaním žaloby skúmal a hľadal osoby v príslušných evidenciách - na matrike obce K., aj vo farnosti, avšak úrady nemajú o uvedených osobách žiadne informácie. Podľa týchto vykonaných šetrení mal žalobca za to, že vyvinul dostatočné úsilie, aby riadne identifikoval a označil žalovaných a k tomu predložil súdu potvrdenie evidencie obyvateľov, z ktorého vyplýva, že tieto osoby sú neznáme a nie je známy ich pobyt. Žalobca v doplnenom podaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline spisovej značky 9Co/64/2019 zo dňa 28.03.2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.02.2022. Žalobca ďalej uviedol, že kontaktoval Okresný úrad- katastrálny odbor v Čadci, ktorý mu uviedol, že v jeho archívoch sa nachádza iba časť čd listín a údaje na nich sú rovnaké ako sú na liste vlastníctva. Žalobca bol názoru, že ani v samotných čd listinách, prípadne pozemkovoknižných vložkách, na základe ktorých sa vykonali zápisy, nie je uvedený iný identifikačný údaj. Preto nahliadanie do týchto dokumentov podľa názoru žalobcu žiadnym spôsobom nepomôže. K stotožneniu žalovanej v rade 93. a žalovaného v rade 76. s podielovými spoluvlastníkmi uvedenými na liste vlastníctva s iným titulom uviedol, že nevie či ide o totožné subjekty, a preto neuvádzal žalovaných v žalobe viackrát. Pre nedostatky v označení žalovaných v rade 35., 37. a 41. uviedol, že pri ich označení ide o chyby v písaní.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Po opätovnom preskúmaní žaloby a jej doplnenia a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli žiadnym spôsobom po výzve súdu odstránené (žalobca žalovaných riadne neidentifikoval, nepredložil nadobúdacie tituly nezistených podielových spoluvlastníkov ani netvrdil a nepreukázal, že by mu bolo predloženie týchto listín odmietnuté a ani nepožiadal súd o vykonanie súčinnosti ak by mu obstaranie týchto údajov bolo ťažko znemožnené a nedostupné), dospel súd k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a rozhodovať. S poukazom na § 132 a 133 CSP, ktorými je súd v rámci procesného postupu viazaný, musí byť každý subjekt v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Len strohé, všeobecné, konštatovanie žalobcu, že sa jedná o neznámeho vlastníka zastúpeného zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, evidovaného takto na liste vlastníctva, nestačí. Tento záver totiž prijal v rámci aktuálnej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach aj súd vyššej inštancie (Krajský súd v Žiline - napr. uznesenie spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023, uznesenie spisovej značky 11Co/318/2018 zo dňa 28.03.2019, spisovej značky 10Co/151/2021 zo dňa 30.11.2021, spisovej značky 6Co/11/2022 zo dňa 28.02.2022, spisovej značky 6Co/35/2022 zo dňa 27.07.2022, spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023 a pod.). Súd prvej inštancie nemá dôvod sa od neho odchýliť. Tento záver vyplýva i z ďalších (starších) rozhodnutí súdov vyšších inštancií, napr. Najvyššieho súdu SR spisovej značky 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR spisovej značky 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Najvyššieho súdu spisovej značky 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.2.2022, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 11Co/3/2019 z 28.3.2019 a pod. V tomto smere poukazuje súd i na právnu istotu.

11. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných v rade 35. až 98. menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo súčasného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Žalobca tiež doposiaľ nepreukázal súdu, že vyvinul dostatočnú snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných. Šetrenie, ktoré žalobca vykonal, teda len predložením listu vlastníctva, na ktorých sú podieloví spoluvlastníci evidovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, je nedostatočné. Z potvrdenia obce Oščadnica, ktoré bolo priložené k žalobe, na ktoré žalobca poukázal vyplýva, že ide o preskúmanie súčasnej evidencie (dátum 24.10.2022 a 18.02.2022), avšak nie je možné zistiť, či žalovaní zomreli, čo by bol dôvod, pre ktorý nie sú vedení v týchto súčasných evidenciách. Žalobca v doplnenom podaní uviedol, že uskutočnil dopyty na Okresný

úrad Čadca a aj na farnosť, avšak vykonanie takéhoto šetrenia súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Žalobca tak nepostupoval v zmysle výzvy súdu a nepredložil doklady, ktoré boli podkladom pre zápis žalovaných v rade 35. až 98. na list vlastníctva, a to č. d. listiny a ani nepredložil žiadne ďalšie doklady v prípade negatívneho výsledku (ak by sa mu nepodarilo tento doklad zabezpečiť, čo žalobca ani netvrdil) podporne aj iné dôkazy. Podľa názoru súdu žalobca nevyužil všetky prostriedky, ktoré má k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobca zabezpečil vyššie uvedený doklad, je možné predpokladať, že by z neho bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných, a v nadväznosti na to prípadne i usúdiť, či môžu žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným (súd uvádza, že tvrdenie žalobcu v doplnenom podaní zo dňa 03.08.2023, že z nadobúdacích titulov nemožno zistiť žiadne ďalšie údaje nie je správne, pretože súd zo svojej činnosti v iných konaniach mal preukázané a zistené, že v čd listinách sa častokrát identifikácia žalovaných dátumom narodenia, ako aj pobytom nachádza. Tvrdenie žalobcu, že takéto šetrenie žiadnym spôsobom nepomôže identifikovať žalovaných, nepovažuje súd preto za správne). Zistenie, ktoré súd od žalobcu požadoval, súvisí s posudzovaním, či označená osoba majúca byť zastupovaná Slovenským pozemkovým fondom, má v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom konania. Podľa § 161 ods. 1 CSP je totiž súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Jednou z nich je aj nedostatok procesnej subjektivity niektorej sporovej strany v čase začatia konania. Pokiaľ žalobca poukazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.02.2022 (bod 18. až 23.) tak opomenul poukázať i na bod 25. odôvodnenia tohto uznesenia, v ktorom súd konštatoval, že „fikcia subjektivity nezisteného vlastníka trvá iba do okamihu, kedy nezisteného vlastníka možno na základe vykonaných dôkazov (spravidla rodné listy a úmrtné listy prípadne ďalšie verejné listiny) jednoznačne identifikovať a konštatovať zistenie jeho subjektivity ako fyzickej osoby. V tom prípade dochádza k zmene právneho subjektu počas konania.“ Žalobca však žiadne primerané šetrenie vo vzťahu k žalovaným v rade 35. až 98. nevykonal. Nevyužil žiadne prostriedky, ktoré mal k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobca zabezpečil uvedené nadobúdacie tituly tak ako ho súd vyzýval, je možné predpokladať, že by z nich bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných a následne usúdiť i to, či môžu žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným. Takéto zistenie súvisí s posudzovaním, či označená osoba majúca byť zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, má v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu. Žaloba žalobcu tak zostala neúplná, neurčitá, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP. Neúplnosť v označení žalovaných bráni súdu, aby mohol pokračovať v konaní.

12. Súd zdôrazňuje, že nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobcu vlastnou činnosťou. Nevylučuje však za účelom obstarania údajov, ktoré sú pre žalobcu ťažko dostupné, či úplne znemožnené, poskytnúť žalobcovi zo strany súdu na jeho žiadosť nevyhnutne potrebnú súčinnosť. Aj tu je však potrebné, aby sťažný, resp. nemožný prístup k nim žalobca súdu preukázal. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa totiž prejavuje aj v tom, že vykoná aspoň primerané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že výzvu súdu z objektívnych dôvodov nemohol splniť, že by tituly zapísané na liste vlastníctva nebolo možné predložiť, napríklad preto, že nimi nedisponuje ani samotný príslušný úrad (Okresný úrad Čadca, odbor katastrálny, či Štátny archív v Bytči a pod.) alebo, že by mu ich predloženie bolo odmietnuté.

13. Žalobca vady žaloby podľa výzvy súdu neodstránil, ani nepreukázal, že vykonal primerané (také, ktoré možno od strany sporu „spravodlivo“ požadovať) šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie žalovaných, keďže o jeho (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať, a preto v konaní nie je možné ďalej pokračovať, na základe čoho súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol. Pokiaľ žalobca nedefinoval svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, proti komu sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jeho právam.

14. Súd uvádza, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobcu. To znamená, že žalobca sa môže v budúcnosti opätovne domáhať určenia vlastníckeho práva, ale pre vykonanie meritórneho súdneho konania musí náležite označiť sporové strany.

15. Podľa článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím podania rozhoduje súd s poukazom na článok 4 základných princíпов Civilného sporového konania a podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorá neodstránila vady svojho podania (žaloby). Na základe uvedeného by tak žalovaní mali nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak pretože im v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.