

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123290589
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123290589.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/30/2023
– 3 –

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v spore žalobcu Collect Management s.r.o., IČO: 53 033 361, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad zast.: JUDr. Peter Behúň, advokát, Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, štátne občianstvo SR o zaplatenie 173,32 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

10Csp/30/2023
– 3 –

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 173,32 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,03 Eur od 29.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 30,00 Eur od 28.9.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 138,29 Eur od 28.8.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

10Csp/30/2023
– 3 –

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 173,32 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. uzavrela

so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, za poskytnuté služby však žalovaný faktúry právneho predchodcu žalobcu neuhradil vo výške 173,32 eur, a to ani napriek upomínaniu.

2. Okresný súd Banská Bystrica pôvodne rozhodol v upomínacom konaní platobným rozkazom, jeho rozhodnutie však bolo zrušené a konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalovanému bola žaloba doručená zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a následne spolu s výzvou na vyjadrenie doručená podľa § 111 ods. 3 CSP na adresu evidovaného trvalého pobytu žalovaného. Žalovaný sa k žalobe na výzvu súdu nevyjadril.

3. Súd postupoval podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Žalobca na podporu svojich skutkových tvrdení predložil súdu nasledovné dôkazy: zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22. 07. 2021, faktúru č. 1500897197 na sumu 5,03 eur splatnú 28. 10. 2021, faktúru č. 1590842803 na sumu 30 eur, splatnú 27. 09. 2021, faktúru č. 1320787444 na sumu 148,29 eur splatnú 27. 08. 2021, predžalobnú upomienku, listovú zásielku, výzvu na úhradu, upomienku za neuhradené faktúry, odstúpenie od zmluvy, oznámenie o postúpení pohľadávok.

5. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Podľa ust. § 215 ods. 1 a 2 CSP platí, že súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona. Za tento procesný postup nemožno považovať iba dokazovanie prostredníctvom vykonania stranami označených dôkazov (lebo v zásade len tie môže súd vykonať - pozri ust. § 185 CSP), ale okrem iného aj zohľadnenie tých skutkových tvrdení sporovej strany, ktoré neboli protistranou účinne popreté. Základom novej koncepcie civilného procesu je to, že sporové strany majú svoju procesnú aktivitu realizovať predovšetkým prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a medzi tie patria podľa ust. § 149 CSP okrem iných aj skutkové tvrdenia a popretie skutkových tvrdení protistrany. Z ust. § 150 ods. 1 CSP potom vyplýva povinnosť strán uvádzať pravdivo a úplne podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a zároveň podľa ust. § 151 ods. 1 CSP platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že skôr ako súd pristúpi k vykonaniu dôkazov musí identifikovať, ktoré skutkové tvrdenia strán sú nesporné a ktoré sporné. Ak sú skutkové tvrdenia strán sporné, súd na základe vykonaných (stranami označených) dôkazov vyhodnotí ich pravdivosť, ak ale ide o skutkové tvrdenia strán nesporné, súd si ich osvojí ako zistený skutkový stav a považuje danú skutočnosť za preukázanú tak, ako bola tvrdená. Ide tu o prejav samej podstaty sporového konania, že sporným je to, čo protistrana (a nie súd) takým urobí, lebo súd v sporovom konaní nevystupuje ako „vyšetovateľ“, ktorého úlohou by bolo aktívne vyhľadávať objektívnu realitu, ale ako „rozhodca“ majúci za úlohu zistiť skutkový stav zo stranami dodaných podkladov (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 12Co/22/2019).

09. Keďže žalobca vo svojej žalobe dostatočným spôsobom špecifikoval svoj nárok, skutkové tvrdenia žalobcu neboli popreté, a teda nie je sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, nie je sporná ani výška žalovanej sumy ani postúpenie pohľadávky na žalobcu, preto ich súd považoval podľa § 151 CSP za nesporné a žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Súčasne súd konštatoval, že pre rozhodnutie vo veci nie je nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval (§ 295 CSP).

10. Keďže žalovaný je s platením dlhu v omeškaní, zaviazal ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne, a to počnúc dňami nasledujúcimi po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, a to konkrétne úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 5,03 Eur od 29.10.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 30,00 Eur od 28.9.2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 138,29 Eur od 28.8.2021 do zaplatenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

V Rimavskej Sobote dňa 12. septembra 2023
JUDr. Peter C s a n k
sudca

Poučenie:

10Csp/30/2023
– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.