

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204726
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512204726.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnej veci mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXX, štátny občan SR a P. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, štátna občianka SR v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. E. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky P. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec M. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E., nar. XX.XX.XXXX sumou 70 eur mesačne vždy do 15-tého dňa toho -ktorého mesiaca vopred k rukám matky P. J., počnúc dňom 01.09.2012.

III. Dĺžné výživné za obdobie od 01.09.2012 do 30.11.2012 vo výške 210 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na zverenie mal. dieťaťa do jej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca vo výške 100 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti od 10.03.2011 od tejto doby je v jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa na výživu ničím neprispieva.

Dcéra E. navštevuje základnú školu má s ňou bežné výdaje. Navrhovateľka je nezamestnaná, odporca pracuje v Nemecku.

XP/XX/XXXX

Súd uznesením č.k. 2P/98/2012-11 zo dňa 05.09.2012 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka ÚPSVaR v Starej Ľubovni.

Uznesením súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. E. nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2011, otec žije v domácnosti svojej matky, matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome jej rodičov, ktorí sa dlhodobo zdržujú v USA. Od marca 2011 výlučne matka zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa, otec dcéru nenavštevuje vidí ju keď sa náhodne stretnú, na jej výživu ničím neprispieva.

Matka bola dlhodobo dobrovoľne nezamestnaná, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, od novembra 2012 pracuje v Rakúsku ako chyžná. Počas jej neprítomnosti sa od mal. E. stará plnoletá sestra V.. Matka poberá prídavky na dieťa v sume 45,08 eur. Náklady na bývanie uhrádzajú starí rodičia mal. E..

Mal. E. je žiačkou 9. ročníka základnej školy, matka náklady na jej starostlivosť vyčíslila sumou 200 eur mesačne.

Otec do 02.10.2012 (krátko po doručení návrhu, ktorý mu bol doručený 11.09.2012) bol držiteľom živnostenského oprávnenia, za rok 2011 dosiahol príjmy vo výške 5 858,41 eur a výdaje vo výške 3 198,99 eur. V roku 2012 podľa jeho tvrdenia dosiahol príjem len 600 eur. Podľa udania otca k zrušeniu živnostenského oprávnenia pristúpil z dôvodu, že nemal prácu. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný úradom práce, nárok na dávku v nezamestnanosti mu nevznikol, nevznikol mu ani nárok na dávku v hmotnej núdzi, keďže podmienkou jej priznania je uplatnenie sa nároku od manželky na manželské výživné, ktoré odmietol.

Obaja rodičia okrem vyživovacej povinnosti k mal. E. majú ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je študentkou 5. ročníka Hotelovej akadémie v Prešove. Rozsudkom sp. zn. 2P/115/2012 bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne počnúc dňom 01.10.2012, rozsudok doposiaľ nie je právoplatný.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol mal. dieťa zveriť matke a otca zaviazat' výživným v sume najmenej 80 eur mesačne od 01.09.2012.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä

XP/XX/XXXX

určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o dieťa sa stará matka, ktorá mu zabezpečuje základné potreby. Naopak otec svojím správaním, najmä nenavštevovaním dcéry a neprispievaním na jej výživu, preukazuje skôr svoj nezájme o starostlivosť o mal. dieťa, čo vyjadril aj súhlasom s návrhom. Mal. E. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila spokojnosť so starostlivosťou matky, s otcom sa stretáva príležitostne na ulici, hanbí za zaňho, že chodí po dedine opitý. Z uvedených dôvodov súd zveril mal. E. do starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť zabezpečovala aj doposiaľ. Zverenie dieťaťa do starostlivosti matky je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v jeho záujme.

Matka podaným návrhom žiadala určiť výživné v sume 100 eur mesačne s čím otec nesúhlasil, keďže nemá žiaden príjem, s dodatkom, že keď bude mať z čoho výživné platiť bude.

XP/XX/XXXX

Pri určení výšky výživného, súd v zmysle citovaného § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal jednak z potrieb oprávneného, teda mal. dieťaťa, ako aj z možností a schopností otca dieťaťa ako aj na skutočnosť, že otec mal. dieťaťa sa sám bez dôležitého dôvodu vzdal

výhodnejšieho zamestnania - podľa názoru súdu bez vážneho dôvodu prestal vykonávať činnosť na základe živnostenského oprávnenia, ktorého bol držiteľom.

Maloleté dieťa bude mať v januári 15 roky, teda je v pubertálnom veku, s čím súvisia náklady na zakupovanie či už oblečenia, obuvi, stravy, hygienických potrieb a pod. Ďalšie výdavky súvisia s návštevou základnej školy.

Matka do novembra 2012 nemala okrem rodinných prídavkov žiaden príjem, pomáhajú jej starí rodičia mal. detí, ktorí jednak hradia náklady súvisiace s chodom domu, v ktorom mal. dieťa s matkou býva ale aj prispievali mal. matke mal. dieťaťa na zabezpečovanie bežných potrieb dieťaťa, ktoré matka vyčíslila sumou 200 eur mesačne.

Za takýchto okolností súd dospel k záveru, že je v schopnostiach otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. E. sumou 70 eur mesačne. Otec sám bezdôvodne (po tom, čo sa dozvedel o konaní o určenie výživného) zrušil oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti, netrpí žiadnym ochorením, ktoré by mu bránilo zamestnať sa. Napriek tomu, že má dve vyživovacie povinnosti, nikde nepracuje sa necháva sa vydržovať svojou 85 ročnou matkou.

Súd ustálil moment počiatku vyživovacej povinnosti 01.09.2012.

V prevyšujúcej časti, t.j. v časti určenia výživného nad sumu 70 eur mesačne, súd návrh zamietol ako nedôvodný, pretože má za to, že sumu 70 eur odzrkadľuje aj odôvodnené potreby mal. dieťaťa.

Súčasne súd povolil otcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. dlžné výživné za obdobie mesiace september až november 2012 v sume 210 eur splácať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 20 eur pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

XP/XX/XXXX

- X -

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.