

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010758
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912010758.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Q. S., nar.XX.XX.XXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. decembra 2012 samosudcom Jánom Bodnárom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. S. R. B. Á. Č. , nar.XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom B. O., Č.A. U. XXX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

je vinný, že

11.01.2010 v Rimavskej Sobote uzatvoril s finančným poradcom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. Bratislava zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 1.493,73 Eur, do žiadosti o úver uviedol nepravdivý údaj o tom, že nemá žiadne iné splátky pôžičiek, na základe čoho mu bol úver vo výške 1.493,73 Eur schválený, hoci pri podpise zmluvy vedel, že mesačne spláca:

a) 68,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava zo 14.04.2009,

b) 10,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX s Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok z 29.06.2009, kde nedoplatok k 26.04.2012 činil sumu 581,32 Eur,

c) 131,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava z 11.09.2009, z ktorého doposiaľ uhradil sumu 40,00 Eur,

teda celkove mesačne splácal iné úvery vo výške 209,00 Eur a spolu s ním uvedenými výdavkami na stravu a nájomným a energiami tak celkovo mesačne splácal 413,00 Eur, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, hoci vedel, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu splátok, z úveru doposiaľ uhradil tri splátky vo výške nie menej ako 141,28 Eur a spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. Bratislava tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 2.597,12 Eur aj s navýšením,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

tým spáchal

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. samosudca upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného Q. S. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/15/2012 zo dňa 13.03.2012, kde mu bol pre zločin podľa § 294 ods.2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmienecným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov, spolu s trestom prepadnutia veci.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. samosudca obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Mliekárenská 10, 824 96 Bratislava 26, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 2.597,12 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvineného Q. S. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 252 ods.2 písm.a), b), c) Tr. por. samosudca vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného Q. S., lebo tento mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané, zákonnú lehotu na prípravu hlavného pojednávania mal zachovanú, svoju neúčast' súdu ospravedlnil a požiadal, aby hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods.4 Tr. por. bola prečítaná výpoveď obžalovaného Q. S. z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal, svoje konanie ľutoval.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa § 263 ods.2 Tr. por. so súhlasom prokurátora prečítaním výpovede svedka a poškodeného Q. B. z prípravného konania.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to podnetu na začatie trestného stíhania, zmluvy, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, oznámenie, hodnotenie dlžníka, potvrdenie zamestnávateľa, karta klienta, listinné materiály z Profi Credit Slovakia, žiadosti, faktúry, fotokópiu občianskeho preukazu, správy o povesti na obžalovaného, odpis registra trestov, vyjadrenie poškodenej strany a všetky ďalšie listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojeného spisu 2T/15/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania mal samosudca za preukázané, že obžalovaný Q. S. 11.01.2010 v Rimavskej Sobote uzatvoril s finančným poradcom spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o. Bratislava zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.493,73 Eur, do žiadosti o úver uviedol

nepravdivý údaj o tom, že nemá žiadne iné splátky pôžičiek, na základe čoho mu bol úver vo výške 1.493,73 Eur schválený, hoci pri podpise zmluvy vedel, že mesačne spláca:

a) 68,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava zo 14.04.2009,

b) 10,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX s Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok z 29.06.2009, kde nedoplatok k 26.04.2012 činil sumu 581,32 Eur,

c) 131,00 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava z 11.09.2009, z ktorého doposiaľ uhradil sumu 40,00 Eur,

teda celkovo mesačne splácal iné úvery vo výške 209,00 Eur a spolu s ním uvedenými výdavkami na stravu a nájmom a energiami tak celkovo mesačne splácal 413,00 Eur, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie tohto úveru, hoci vedel, že nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu splátok, z úveru doposiaľ uhradil tri splátky vo výške nie menej ako 141,28 Eur a spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. Bratislava tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 2.597,12 Eur aj s navýšením.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka a zástupcu poškodenej strany Q.. Q. B. z prípravného konania, samotným doznáním obžalovaného k spáchaniu skutku v prípravnom konaní, listinnými dôkazmi: zmluvou, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, potvrdením zamestnávateľa a všetkými ďalšími listinnými dôkazmi, čím bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná.

Samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák., lebo vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu, a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovaný Q. S. je bez zamestnania, v mieste bydliska je hodnotený kladne. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v tejto evidencii nemá žiaden záznam o priestupku. Doteraz bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/15/2012 zo dňa 13.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2012, kde mu bol pre zločin podľa § 294 ods.2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na skúšobnú dobu 2 rokov do 13.03.2014 a trest prepadnutia veci.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery podľa § 34 ods.1,4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Pri ukladaní trestu sa samosudca riadil týmito základnými zásadami pre ukládanie trestov a podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného Q.Š. S. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/15/2012 zo dňa 13.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol pre zločin podľa § 294 ods.2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 rokov, spolu s trestom prepadnutia veci.

Podľa názoru samosudcu vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, predchádzajúce odsúdenie postačuje na jeho prevýchovu a nápravu, a preto u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Zástupca poškodenej strany včas a riadne uplatnil svoj nárok na náhradu škody, ktorý aj presne číselne ohraničil, preto samosudca zaviazal obžalovaného k náhrade škody pre poškodenú stranu tak, ako je to presne špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, lebo boli splnené podmienky pre rozhodnutie

o náhrade škody v adhéznom konaní a v celom rozsahu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.