

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/236/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209451
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209451.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa : N. N., a.s., v skratke N., M..N., Y.F. XX, G., XXX XX IČO: 00 151 653, zastúpená: JUDr. Peter Kvasňovský, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, proti odporkyni N. G.Q., J.. XX.X. XXXX, G. Š. Č.. XXXX/X, XXX XX X..S., zastúpená opatrovníkom S. X.Ý. S., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1366,91 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.366,91 eur v lehote do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.366,91 eur od 21.2.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,46 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 108,07eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do pätnástich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30.8.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu 1.366,91 eur, dlžné úroky vyčíslené ku dňu 2.5.2012 vo výške 174,07 eur, úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 2.5.2012 vo výške 266,94 eur, so 17,30 % úrokom ročne zo sumy 1.366,91 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1366,91 eur od 3.5. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania dňa 21.2.2006 uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0333317970 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 697,07 eur. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky najneskôr do 20.2.2011. Podľa článku I. bod 1 zmluvy vznikla odporkyni povinnosť platiť za poskytnutý úver úrok vo výške 17,3 % ročne.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4C/236/2012-78 zo dňa 28.11.2012 ustanovil opatrovníka S. X. S., kde bola odporkyňa naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporkyne svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0333317970 uzavretú medzi účastníkmi konania dňa 21.2. 2006, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s úrokovými sadzbami platnými do 14.7. 2009, so žalobnou upomienkou, s obsahom ostatných listín založených v spise.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.2.2006 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0333317970, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 21.000,-Sk s typom a výškou úrokovej sadzby - pevná do Konečnej splatnosti úveru 17,30 % p.a., ktorý sa odporkyňa zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 580,- vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci Sk a so splatnosťou prvej splátky 20.3.2006 a konečná splatnosťou úveru bola dojednaná 20.2.2011, RPMN bola stanovená na 10,63 %. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 1366, 91 eur, s úrokom vo výške 17,3 % odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru od 21.2.2011 a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.2. 2011 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.6.2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Súdom

priznaná suma predstavuje istinu vo výške 1366,91 eur , vrátane úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, t.j. od 21. 2. 2011 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže v sporovom konaní je súd návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac. Súd žalobu navrhovateľa zamietol v časti čo do zaplatenia úrokov z úveru, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ domáhal od 21.2.2011 do ich zaplatenia vo výške 17,3 % ročne, a to z toho dôvodu, že sa jedná o úroky po konečnej splatnosti úveru a zmluvné strany si dojednali platenie úrokov z úveru do 20.2.2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, ktorý mal prevažný úspech vo veci, t.j. vo výške 78,50 %, t.j. v časti čo do súdom priznanej istiny 1366,91 eur, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1366,91 eur od 21.2.2011 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 11.12.2012 po vyčíslení 197,73 eur. Úspech odporcu predstavuje 21,5% t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol čo do zaplatenia úrokov z úveru vo výške 17,3 % zo sumy 1366,91 eur od 21.2.2011 do vyhlásenia rozsudku, po vyčíslení činí 427,59 eur. Rozdiel predstavuje 57%. 57% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 81,50 eur predstavuje 46,46 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby: prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 71,37 eur, 2 krát režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, spolu 189,58 eur, z toho 57 % činí 108,07 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.