

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/146/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203454
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203454.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX a otca: A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, t. č. T. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Matka U. F., nar. XX.XX.XX93 je povinná odovzdať maloletú E. V., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1.

II. Toto neodkladné opatrenie p o t r v á až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/146/2024.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „ÚPSVaR VK“) domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť matke maloletú odovzdať do dočasnej starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, (ďalej len „SLVS Senec, CDR Chrastince“). ÚPSVaR Veľký Krtíš svoj návrh odôvodnil tým, že rodina je orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately (ďalej len „SPOD a SK“) monitorovaná dlhodobo z dôvodu opakovaného zanedbávania povinnej školskej dochádzky maloletej. Na základe uvedeného je nad výchovou a starostlivosťou maloletej rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. VK-13P/101/2022-34 zo dňa 25.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023 nariadené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Kvôli problémovému správaniu maloletej, neplneniu si školských povinností a zanedbanej školskej dochádzke maloletej, bolo na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, č. k. 27P/99/2023-8 v období od 14.08.2023 do 14.02.2024 nariadené umiestnenie maloletej v Diagnostickom centre v Bratislave. V záverečnej správe z Diagnostického centra v Bratislave bol maloletej odporúčaný návrat do domáceho prostredia. V prípade opakovaného zanedbávania školskej dochádzky, bolo z ich strany odporúčané umiestnenie maloletej do internátnej školy, aby bolo zabezpečené jej riadne vzdelávanie, školská dochádzka, aj primeraná príprava na vyučovanie. Po návrate maloletej z Diagnostického centra (ďalej len „DC“) v Bratislave, t. j. od 14.02.2024 maloletá E. V.E., ktorá je žiačkou 5. ročníka Základnej školy s materskou školou H. L., naďalej značne zanedbávala výchovno - vzdelávací proces. Od februára 2024 sa na vzdelávacom procese zúčastnila len počas šiestich vyučovacích dní, nasledujúce mesiace školská dochádzka maloletej absentovala. Preto zo strany školy nebude možné hodnotiť prospech a správanie maloletej E.. Zo správy zo Základnej školy s materskou školou H. L., ktorá bola doručená oddeleniu SPOD a SK dňa 06.06.2024 vyplýva, že maloletá mala 313 vymeškaných hodín, z toho 307 neospravedlnených hodín, ktoré podanie bolo postúpené na Okresnú prokuratúru a Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš. Zo strany školy bolo na Okresné riaditeľstvo

policajného zboru Veľký Krťiš podané oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletej. Od príchodu maloletej z DC do domácnosti vykonalo oddelenie SPOD a SK viacero opatrení. V rodine bolo dňa 16.02.2024 vykonané sociálne šetrenie. V tom čase bola situácia ohľadom školskej dochádzky v poriadku a správanie sa maloletej v domácom prostredí nebolo problémové. V čase návštevy sa maloletá nachádzala v škole. Opakovanou návštevou zo dňa 12.03.2024 bola situácia zhoršená. Maloletá odmietala ráno vstávať a ísť do školy, vznikali konflikty medzi matkou a dcérou, maloletá matku nerešpektovala a vzťah matky s dcérou sa výrazne zhoršil. V apríli 2024 oddelenie SPOD a SK matke a maloletej sprostredkovali konzultácie na Referáte poradensko - psychologických služieb vo Veľkom Krťiši u psychologičky Y. T., ktorých cieľom bolo poskytnúť poradensko-psychologickú pomoc zameranú na zlepšenie vzťahu medzi dcérou a matkou, na zlepšenie vzájomnej komunikácie, určenie pravidiel a hraníc, rodičovských kompetencií a zo strany maloletej, aby bola vedená k rešpektovaniu autorít a zároveň aj k obnove pravidelnej školskej dochádzky. Ani toto opatrenie nespĺnili svoj účel, nakoľko sa matka s maloletou E. zúčastnila týchto konzultácií iba raz a na ďalší dohodnutý termín sa nedostavili. Pri zisťovaní názoru dieťaťa maloletá uviedla, že do školy nechodí preto, že sa jej v škole vysmieva spolužiačka. Matka bola upozornená, aby navštívila triednu učiteľku Y. Y. U. a spoločne tento problém v rámci školy vyriešili. Matka prisľúbila, že sa do školy dostaví a bude tento problém ako aj záškoláctvo v škole riešiť. Matka však ani tento sľub nedodrжала. Ďalším opatrením na prelome apríla a mája 2024 matke telefonicky oddelenie SPOD a SK pomohlo sprostredkovať termín stretnutia u riaditeľky Základnej školy internátnej vo U. Č. T. V., aby umožnila maloletej prestup na internátnu formu vzdelávania, avšak ani toto stretnutie matka nezrealizovala, riaditeľku školy nekontaktovala a na stretnutie sa nedostavila. Matka nezabezpečovala maloletej riadnu výchovu a starostlivosť a umožnila tak svojej maloletej dcére viesť záhaľčivý spôsob života. Maloletá mala do konca školského roka 2023/2024 odmietavý prístup k plneniu povinnej školskej dochádzky. Matka nevedela dcéru k plneniu si svojich školských povinností a nedokázala zabezpečiť prestup maloletej na inú základnú školu s internátom. Výchova a starostlivosť zo strany matky naďalej zlyhávala, maloletá začala požívať tabakové výrobky. V rodine nedošlo k zlepšeniu situácie a v uvedenom prípade je zrejmé, že matka zlyháva v zabezpečovaní výchovy maloletej a nie je schopná vyriešiť problémy s plnením povinnej školskej dochádzky maloletej. Na základe uvedeného oddelenie SPOD a SK prehodnotilo situáciu maloletej, určilo mieru ohrozenia ako vysokú s nutnosťou bezodkladne riešiť životnú situáciu maloletej. Za týmto účelom boli oslovené príslušné zariadenia SPOD a SK, ktoré zabezpečujú pobytové opatrenia súdu a dňa 30.07.2024 SLVS Senec, CDR Chrastince súhlasilo s prijatím maloletej do zariadenia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je v najlepšom záujme maloletej E., aby bola maloletá Andrea odovzdaná do starostlivosti SLVS Senec, CDR Chrastince, ktoré potvrdilo súhlasné stanovisko s možným nástupom odo dňa 22.08.2024.

2. ÚPSVaR V. Krťiš k návrhu pripojil správu s psychologického vyšetrenia a pozorovania dieťaťa v ŠVZ zo dňa 14.02.2024, správu referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Veľký Krťiš zo dňa 09.07.2024, stanovisko SLVS Senec, CDR Chrastince, v ktorom je uvedený súhlas s umiestneným maloletej v zariadení, správu zo Základnej školy s materskou školou H. L. zo dňa 05.06.2024.

3. Zo správy z psychologického vyšetrenia a pozorovania v ŠVZ zo dňa 14.02.2024 vyplýva, že maloletá E. je veselá a spoločenské dieťa, ktoré ale potrebuje vedenie a podporu k budovaniu zdravého sebaobrazu a sebavedomia, aby sa vedela sama brániť prípadnej šikane, vyjadriť a presadiť svoj názor. Je potrebné, aby pravidlá v rámci výchovy boli dodržiavané od začiatku, ktoré budú maloletej zrozumiteľné. Je predpoklad, že problémy maloletej v správaní pochádzajú aj z výchovného vedenia. Je nutné budovať s maloletou návyk pravidelnej domácej prípravy do školy. Maloletá sa učí ľahšie, ak je prítomná ďalšia osoba, s ktorou sa môže učiť nahlas, pomáha ak si učivo rozdelí na menšie celky a učí sa priebežne, nárazovité učenie je pre ňu veľmi zaťažujúce, kapacitne to nezvláda a vtedy do popredia vstupuje úzkostnejšie prežívanie. Zo správy ďalej vyplýva, že pobyt splnil sledovaný účel a v prípade opakovaného zanedbávania školskej dochádzky sa odporúča umiestniť maloletú do internátnej školy, aby bolo zabezpečené jej riadne vzdelávanie, školská dochádzka aj primeraná príprava na vyučovanie.

4. V Správe z Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR V. Krťiš (ďalej len „RPPS“) sa uvádza, že matka s maloletou absolvovali jednu rodinnú konzultáciu a maloletá sa zúčastnila jedného individuálneho sedenia. Na ďalší termín sa rodina nedostavila, pričom bola zo strany referátu viackrát kontaktovaná. Maloletá prejavovala záujem o prestup do inej základnej školy v okresnom meste, nakoľko mala za to, že nie je akceptovaná v súčasnom školskom kolektíve. Matka opísala maloletú ako ľahostajnú a nezodpovednú, verbalizovala pocity osamelosti pri riešení problémov a strach z

dôsledkov záškoláctva a to trestného stíhania. Na spoločnej konzultácii došlo ku konfliktným situáciám z dôvodu rozdielnych perspektív v oblasti priebehu denného režimu a povinnosti navštevovať základnú školu. V závere správy sa ďalej uvádza, že matka nevyužila žiadne ďalšie termíny konzultácii iniciované zo strany RPPS, a preto považuje RPPS spoluprácu sa prerušenú.

5. Zo správy Základnej školy s materskou školou H. L. vyplýva, že maloletá bola v školskom roku 2023/2024 žiačkou 5. ročníka. V období od 14.08.2023 do 14.02.2024 bola maloletá umiestnená v DC a od návratu do školy sa školského vyučovania zúčastnila len v dňoch 15.-16.02.2024, 26.02.2024, 28.-29.02.2024 a 08.03.2024. Ostatné dni výchovno-vzdelávací proces vymeškávala. K 31.05.2024 vymeškala celkom 313 vyučovacích hodín, z toho len 6 ospravedlnených. Z uvedených dôvodov škola nemôže hodnotiť prospech a správanie maloletej, keďže v označenom školskom roku sa maloletá zúčastnila výchovno-vzdelávacieho procesu len šesťkrát. Škola viackrát telefonicky upozornila matku na neabsolvovanie školskej dochádzky zo strany maloletej, rovnako bolo zaslané aj upozornenie na nedbalú školskú dochádzku s výzvou na ospravedlnenie vymeškaných hodín a oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ÚPSVaR V. Krtíš, Obci T. a Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Veľký Krtíš. Rodičia maloletej uviedli, že údajným dôvodom, pre ktorý si maloletá neplní povinnú školskú dochádzku, je jej nechúť chodiť do školy a rovnako uviedli, že neposlúcha ich príkazy, upozornenia či dohovárania.

6. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

12. Tunajší súd mal z listinných dôkazov priložených k návrhu a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. VK-13P/101/2022 za osvedčené, že nad maloletou E. bolo rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. VK-13P/101/2022-34 zo dňa 25.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023, nariadené výchovné opatrenie formou dohľadu. V súčasnosti sa maloletá nachádza u svojej matky s tým, že si maloletá neplní povinnú školskú dochádzku, príkazy rodičov a ani po viacerých opatreniach ÚPSVaR V. Krtíš nedošlo sa jej správanie nezlepšilo. Jej správanie sa zmenilo k lepšiemu len počas umiestnenia v DC, kde bola umiestnená na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 27P/99/2023-8 v období od 14.08.2023

do 14.02.2024. Nakoľko rodičia nedokážu zabezpečiť maloletej dostatočnú starostlivosť, maloletá ich nerešpektuje, je zrejme, že uložené výchovné opatrenia a to dohľad si neplní svoj účel, je v najlepšom záujme maloletej, aby bola umiestnená do SLVS Senec, CDR Chrastince, ktoré jej zabezpečí potrebnú starostlivosť, riadne vzdelávanie, školskú dochádzku a primeranú prípravu na vyučovanie. Z uvedených dôvodov súd s poukazom na § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením uložil matke povinnosť odovzdať maloletú do dočasnej starostlivosti SLVS Senec, CDR Chrastince a s poukazom na § 367 ods. 2 CMP určil čas trvania neodkladného opatrenia tak, že neodkladné opatrenie potrvá až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/146/2024.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec písomne v 3vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.