

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010441  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010441.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3  
3T/23/2023

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

1  
3T/23/2023

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 26. júna 2023 o 9:30 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D., B. XXX/X A,

podľa ktorej  
je vinný, že

dňa 08.09.2022 v čase o 01:30 hodine na adrese Prievidza, na E. F. G. H. X, na parkovisku penziónu Sever, kde prechádzal so svojou matkou I. B. okolo vozidla zn. J. B., EČV: C., VIN: K., pričom sa úmyselne hodil chrbtom na prednú kapotu vozidla, čím spôsobil preliačenie kapoty, následne ho z vozidla jeho matka stiahla na zem a snažila sa mu zabrániť v tomto konaní, ale obvinený sa jej vytrhol a úmyselne vyskočil vzápätí na ďalšie vozidlo, zaparkované na vedľajšom parkovacom mieste, zn. J. B., EČV: C., VIN: K., na ktoré úmyselne vyskočil oboma nohami na kapotu vozidla, čím spôsobil na kapote preliačiny a následne vyliezol po štyroch končatinách na strechu vozidla, čím spôsobil preliačiny na streche a niekoľkokrát po streche udrel pravou rukou a po tom, ako sa spustil alarm, tak z vozidla cez zadný kufor zišiel naspäť na zem, čím spôsobil poškodenej spoločnosti G. L., L., D. XXXX/XX, C. XXX XX, M.: XXXXXXXX, celkovú škodu na poškodených vozidlách vo výške 3.182 eur,

teda

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 245 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený zaväzuje k náhrade škody v prospech poškodenej spoločnosti G. - L. D., G., D. XX, XXX XX C., M.: XXXXXXXX, vo výške 3.182 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť G. - L. D., G., D. XX, XXX XX C., M.: XXXXXXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1

3T/23/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 27.6.2023 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 501/22/3307, ktorú spísal dňa 27.6.2023 s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

3  
3T/23/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.