

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411213715
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411213715.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energetika a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpená: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Vodná 3, Košice, proti odporcovi: B. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Ľ. W. XX, Bratislava zastúpený opatrovníkom pre konanie: L. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, Prokofievova 12, Bratislava, o zaplatenie 919,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 919,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 919,41 € od 12. apríla 2008 do zaplatenia, trovy konania vo výške 55 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.10.2011, doplneným dňa 11.12.2012 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 919,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z istiny od 12.4.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradenia faktúr za riadne dodanú a odobranú elektrickú energiu.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že ako dodávateľ elektriny s odporcom ako odberateľom uzavrel Zmluvu o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby 310 605 3248, na mieste spotreby: D. XXX, XXX XX D.. Zmluva je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pod číslom XXX XXX XXXX. Navrhovateľ eviduje odporcu vo svojom systéme ako obchodného partnera číslo: 510 074 2111 pod zmluvným účtom číslo: 630 096 0073. V súlade so zmluvou navrhovateľ dodával elektrinu do odberného miesta odporcu a odporca sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť. Odber elektrickej energie bol odporcovi riadne fakturovaný, pričom odporca faktúru č. 7010140358 neuhradil tak, ako bol povinný.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 6.6.2012, č. k. 30Ro 1140/2011 -7, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením zo dňa 25.10.2012, č. k. 18C 28/2012 -26 zrušil.

Uznesením zo dňa 25.10.2012, č. k. 18C 28/12 - 28 ustanovil súd odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Právny zástupca navrhovateľa sa na nariadené pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Zároveň vyjadril súhlas s pojednávaním bez jeho prítomnosti, na základe predložených dôkazov.

Opatrovník odporcu sa neustanovil na pojednávanie a ani nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 12.10.2011, doplnením návrhu (Zmena právnej kvalifikácie) zo dňa 10.12.2012, faktúrou č. 7010140358 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ elektriny uzavrel s odporcom ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby 310 605 3248, na miesto spotreby: Pernek 119, 900 53 Pernek (ďalej aj ako „Zmluva“). Na základe predmetnej Zmluvy navrhovateľ dodával elektrinu odporcovi, ktorý ju odoberal v určenom odbernom mieste, pričom bol povinný za odber navrhovateľovi riadne platiť. Navrhovateľ za odber elektriny odporcovi (evidovaný ako obchodný partner číslo: 510 074 2111) vystavil faktúru č. 7010140358

na sumu 27.698,00 Sk = 919,41 € (evidovanú pod zmluvným účtom číslo: 630 096 0073). Odporca predmetnú faktúru splatnú dňa 11.4.2008 neuhradil.

Podľa § 498 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

Nakoľko odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby 310 605 3248 a neuhradil za odber elektriny vystavenú faktúru č. 7010140358 na sumu 919,41 € tak, ako bol povinný, súd ho k plneniu tejto povinnosti zaviazal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák., dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne (výšku súd určil podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z) odo dňa 12.4.2008, keď dňom splatnosti faktúry bol deň 11.4.2008.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 55 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 €. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci zo sumy istiny 919,41 € priznal odmenu (§ 10 ods. 1) vo výške 51,54 €, t.j. 102,90 € za dva úkony 1) prevzatie a prípravu zastúpenia 2) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 12.10.2011 + 14,82 € (2x režijný paušál 7,21 €) + 23,54 € (20 % DPH), t.j. spolu 141,26 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.