

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200946
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36570460, Komenského 50, 042 48 Košice proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C. o zaplatenie 253,56 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce č. k. 7Csp 20/2023 – 39 zo dňa 24. 4. 2023 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 253,56 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 34,46 EUR od 3. 7. 2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 29. 5. 2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 29. 5. 2021 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 7. 6. 2022 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,50 EUR od 15. 7. 2022 do zaplatenia, poplatok za upomienku 35,- EUR a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 60,07 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu, odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzania vôd z povrchového odtoku do verejnej kanalizácie v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a v zmysle zmluvy č. 40-000126992PD2017. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytnutých služieb.

3. Za poskytnuté služby žalobca vyúčtoval žalovanému faktúry č. 9700017319 na sumu 51,50 EUR, nezaplatený zostatok 34,46 EUR, splatná dňa 2. 7. 2020 a faktúra č. 9700046752 na sumu 51,50 EUR, splatná dňa 28. 5. 2021, faktúra č. 9700046835 na sumu 51,50 EUR, splatná dňa 28. 5. 2021, faktúra č. 970083577 na sumu 51,50 EUR, splatná dňa 6. 6. 2022, faktúra č. 9700087529 na sumu 51,50 EUR,

splatná dňa 14. 7. 2022, ktoré žalovaný napriek upomienkam zo dňa 7. 6. 2021, zo dňa 10. 8. 2021, 7. 7. 2021 neuhradil.

4. Okresný súd Michalovce dňa 24. 4. 2023 vydal pod sp. zn. 7Csp 20/2023 Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

5. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 13. 9. 2023 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 6. 9. 2023.

6. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

7. Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

8. Podľa článku 3 bod 3.1 zmluvy uzavretej medzi stranami za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie vôd verejnou kanalizáciou platí producent (kupujúci) predávajúcemu stočné.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Súd najskôr podľa § 266 ods. 3 CSP skôr uvedený Platobný rozkaz tunajšieho súdu vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil v plnom rozsahu.

12. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zmluvou uzavretou medzi stranami o dodávke vody z verejného vodovodu na č. l. 16 - 18 spisu, s upomienkami na č. l. 19 - 24 spisu a faktúrami na č. l. 4 – 14 spisu súd mal za preukázané, že nárok žalobcu v zmysle žaloby je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi jednotlivé záväzky vyplývajúce mu z vystavených faktúr zo strany žalobcu za vykonanie prác súvisiacich s obnovením dodávky vody a prerušením dodávky vody, preto z uvedeného dôvodu zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle výroku tohto rozhodnutia spolu s priznaním príslušenstva, t.j. úrokov z omeškania po splatnosti vystavených faktúr a poplatkom za 6 upomienok v zmysle cenníka výkonov a služieb spoločnosti na č. l. 27 - 28 spisu, položka č. 24.

13. S poukazom na skôr uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

14. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.