

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010403.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému 1/ W. N., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T. I. T. D., Š.M. O.. Č.. XXX/XX, a obvinenému 2/ S.Á. Č.B.D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. H., trestne stíhaných na slobode pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom od 01.09.2011 (ďalej len „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 11. decembra 2012 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinený: 1/ W. N. Z. T. Č. B., nar. XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom nové I. T. D., Š. O.. Č.. XXX/XX, na slobode,

2/ S. Č. J. C. J. X., nar. XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom U. H.V.X., na slobode,

s ú v i n n í, ž e

dňa 24.06.2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s cieľom získania televízora, jeho následného predaja za nižšiu cenu a rozdelenia tohto príjmu v HM Tesco v Novom Meste nad Váhom W. N. uzavrel s poškodenou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na kúpu plazmového televízora zn. Panasonic v cene 449,-Eur, na základe ktorej mu bol po uhradení akontácie poskytnutý úver vo výške 404,10 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 18. mesačných splátkach po 30,94 Eur, počnúc dňom 24.07.2011, pričom hoci bol v čase skutku nezamestnaný pri uzavretí zmluvy predložil falošnú výplatnú pásku od údajného zamestnávateľa Motech, s.r.o., Tehelná č. 43, Nové Mesto nad Váhom s príjmom 700,-Eur mesačne, ktorú mu na tento účel zadovážil obvinený S. Č. a poskytnutý úver vôbec nesplácal, čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, spôsobil škodu vo výške 515,96 Eur,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú

obvinený W. N.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.12.2012, sp. zn. 1T/182/2012, právoplatný dňa 11.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 222 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

obvinený S. Č.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.07.2012, sp. zn. 2T/105/2012, právoplatný dňa 13.07.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 222 ods. 1 s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á povinnosť v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona sú obvinení W. N. a S. Č. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Piešťany, Teplická ul. č. 7434/147, IČO: 36 234 176, náhradu škody vo výške 515,96 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.