

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/364/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111230221  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111230221.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Nám. SNP 98/2, Zvolen, proti žalovanému: Komunálna poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, o zaplatenie 111,27 € s prísl., na odvolanie žalovaného zo dňa 22. 10. 2012 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/96/2012-127 zo dňa 03. 10. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 111,27 € s úrokom z omeškania 9,56 % ročne od 22. 07. 2011 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný bol zároveň zaviazaný zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady trov zaplateného súdneho poplatku sumu 16,50 € a z titulu náhrady trov cestovného sumu 8,15 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konštatoval, že poistenec žalobcu C. Y. ohlásil dňa 20. 06. 2011 poistnú udalosť k poistnej zmluve č. 700346137. Išlo o poškodenie čelného skla na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Seat Ibiza, ku ktorému došlo dňa 19. 06. 2011 o 13,30 hod. v Bolešove a to tak, že z pod kolesa osobného motorového vozidla Seat Cordoba, ktorého prevádzkovateľom bol U. G., odletel kameň. Ich poistenému a poškodenému C. Y. vzniklo právo na poistné plnenie z havarijného poistenia v sume 111,27 €, ktoré pozostávalo z rozdielu vzniknutých nákladov na opravu a odpočtu spoluúčasti (277,24 € mínus 165,97 €). Poistné bolo vyplatené dňa 29. 06. 2011.

Nárok žalobcu bol odôvodnený ust. § 813 OZ, § 420 a § 427 OZ a tiež podľa § 15 zák. č. 381/2001 Z. z.

Žalovaný sa bránil, že neexistuje ani základný predpoklad na náhradu škody, pretože prevádzateľ motorového vozidla nepreukázal existenciu podmienok pre vznik zodpovednosti v zmysle zákonného ustanovenia § 427 OZ.

Súd vychádzal zo záznamu o dopravnej nehode zaslanej Komunálnej poisťovni, a. s., zo dňa 04. 07. 2011, podľa ktorého k dopravnej nehode došlo dňa 19. 06. 2011, ktorej účastníkmi bol držiteľ motorového vozidla Seat Ibiza C. Y. a U. G. držiteľ vozidla Seat Cordoba. U poznámky č. 11 - viditeľné poškodenie je uvedené prasknuté čelné sklo. U poznámky č. 14 je uvedené, že poškodenie spôsobil odstrelený kameň spod vozidla B (držiteľ U. G.).

Pri rozhodovaní o nároku žalobcu vychádzal súd z ust. §427 a 428 OZ. Dôkazné bremeno na preukázanie existencie liberačných dôvodov je na prevádzkovateľovi a v danom prípade v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. v súvislosti s § 4 ods. 1, ods. 4 citovaného predpisu.

V konečnom dôsledku mal súd za preukázané, že ku vzniku škody došlo vymrštením kameňa spod kolesa poistenca žalovaného. Nebolo preukázané, že by vznik škody, čo i len čiastočne bol zapríčinený tým, že by poistenec žalobcu porušil nejakú povinnosť, čo by malo za následok jeho podiel na vzniku škody.

Rozsah plnenia v danom prípade sporný nebol a preto neprichádzala do úvahy aplikácia ust. § 11 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z.

Proti rozsudku odvolanie podal žalovaný. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že žaloba bude zamietnutá v celom rozsahu. Žiadal zároveň priznať trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

V odvolaní žalovaný poukazoval, že poistený ako vodič motorového vozidla neporušil žiadnu povinnosť uloženú mu všeobecne záväznými právnymi predpismi a teda neexistuje ani základný predpoklad nároku navrhovateľa na náhradu škody podľa § 420 OZ.

Pokiaľ ide o ust. § 427 OZ, je potrebné podľa jeho názoru skúmať, či existuje jav, ktorý je v priamej vecne súvislosti so vznikom následku, t. j. škody. Navrhovateľ je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou vzniku škody ako následkom.

V prípade odmrštenej skaly od kolies motorového vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť takto odmršteného predmetu nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletela skala. Túto skutočnosť nemôže zaregistrovať.

Podľa žalovaného ani súhlasné vyhlásenie oboch svedkov, že ku škodnej udalosti došlo tak ako je uvedené v zázname o dopravnej nehode nepreukazuje, že škoda vznikla v dôsledku prevádzkovania motorového vozidla poisteného v danom čase na uvedenom mieste. Záznam o dopravnej nehode zo strany vodiča motorového vozidla, ktorým bola údajne škoda spôsobená, nie je možné považovať za relevantný dôkaz pretože tento nemohol objektívne vidieť priebeh deja. V dôsledku neunesenia dôkazného bremena na strane žalobcu je potom potrebné tvrdený nárok zamietnuť ako nepreukázaný.

Ďalej žalovaný, v prípade, že by odvolací súd napriek vyššie uvedenému došiel k záveru, že príčinná súvislosť je preukázaná zastával názor, že návrh je potrebné zamietnuť a to z dôvodu existencie liberačných dôvodov. Skalka ležiaca na vozovke je okolnosťou, ktorá nemá pôvod v prevádzke motorového vozidla a je možné za predpokladu preukázania, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, prevádzkovateľa liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Vzhľadom na splnutie kameňa s vozovkou, faktická nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má za to, že od prevádzateľa nebolo možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody, a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Opačný výklad robí vodiča motorového vozidla zodpovedným za púhu náhodu.

Vyjadrenie podané nebo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Aj odvolací súd považuje za preukázaný vznik škody, aj za akých okolností ku škode došlo. Niet dôvodu na spochybnenie „záznamu o dopravnej nehode“, pretože k spochybneniu nepostačuje tvrdenie, že ku škode nemuselo dôjsť tak, ako to tvrdia dvaja svedkovia. Vymrštenie kameňa spod kolesa idúceho auta je nepochybne skutočnosťou, ktorá je spôsobená prevádzkou dopravného motorového prostriedku.

Liberačný dôvod podľa § 428 OZ, ktorého sa žalovaný dovoláva napriek tomu, že ide o vyporiadanie podľa § 431 OZ a síce, že vodič spod kolesa auta, z ktorého kolesa auta odrkol kameň, nemohol tento kameň vidieť (splýval mu s vozovkou) a teda nemohol škode zabrániť, nemožno akceptovať. Takýto dôvod by bol akceptovateľný iba v prípade, ak by nepochybne vozovky a cesty boli absolútne hladké bez akýchkoľvek kameňov a teda kameň ležiaci na ceste by už nesúvisel s vozovkou a teda ani s povahou prevádzky cestných motorových vozidiel. V takom prípade by ovšem ani kameň ležiaci na ceste nesúvisel s povahou prevádzky motorových vozidiel ako takou.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.