

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207522
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912207522.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: S. H., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX zast. JUDr. Peter Malachovský, advokát, 034 95 Likavka 760 proti odporcom: 1. M. K., rod. S. nar. 16.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 2. Z. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 3. O. N., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., N. V. XXX, 4. S. E., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX/a, XXXX O. pri E., N., 5. S. K., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 6. S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 7. N. K., rod. K., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 8. S. H., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., N. V. XXX, 9. S. K. rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. V., J. V. XX, 10. Slovenský pozemkový fond Bratislava, ul. Búdková, č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, Regionálny odbor Liptovský Mikuláš, ul. Kollárova č. 2, 031 01 Liptovský Mikuláš o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd nejasné podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2012 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu 17.10.2012 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - pozemku parc. č. H. XXX o výmere 38 m² - ostatné plochy zapísané na LV č. XXXX, k.ú. Liptovské Revúce.

V odôvodnení navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že odporcovia 1-9 sú právni nástupcovia po neb. M. K. a neb. S. K., pričom z predloženého dedičského rozhodnutia po neb. S. K. vyplývajú ako dedičia M., P. a S. (odporca 9.). Zároveň v návrhu výroku rozsudku - v petite žaloby v prvej časti výroku rozsudku žiadala navrhovateľka zrušiť podielové spoluvlastníctvo k odporcom 1-9, keď k označenému odporcovi 10, ktorým je SPF Bratislava a ktorý vykonáva správu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve S. I. pod B1, S. I. rod. I. pod B2 a S. I. rod. I. pod B3 neuviedla ako žiada vo veci rozhodnúť. Zároveň v druhej časti navrhovaného výroku rozsudku navrhovateľka uviedla povinnosť výplaty primeranej náhrady pre odporcov v sume 1,86 eur/m², keď uvedená časť je nevykonateľná, nakoľko nie je uvedené ktorému konkrétnemu odporcovi má navrhovateľka vyplatiť za spoluvlastnícky podiel a akú konkrétnu sumu.

Zároveň avrhovateľka nepredložila k návrhu potrebný počet rovnopisov pre každého odporcu.

Keďže neúplnosť a nejasnosť tohto podania bránili jeho vybaveniu, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 6C/110/2012-33 zo dňa 8.11.2012 vyzval súd navrhovateľku na opravu a doplnenie tohto podania, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2012 opravila a doplnila, keďže podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné a to predložila v 10 vyhotoveniach prílohy návrhu zo dňa 16.10.2012, pripojila doklady na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny - doložila doklad, že ňou označení odporcovia 1-9 sú právni nástupcovia po neb. M. K. a neb. S. K. tak ako to uvádza v odôvodnení návrhu (z predloženého dedičského rozhodnutia vypývajú len dedičia po neb. S. K. a to M., P. a S.), t.j.

potvrdenie o okruhu dedičov po neb. M. a P., resp. dedičské rozhodnutia po nich, riadne sformulovala žalobný petit t.j. ako žiada, aby súd rozhodol (čoho sa domáha) - konkrétne uviedla časť výroku o zrušení podielového spoluvlastníctva (formulácia "a právnych predchodcov odporcov v 1 až 9 rade" je neurčitá a nie je uvedené ako žiada vyporiadať spoluvlastníctvo k odporcovi 10, ktorý je samostatne označený ako odporca) a výrok v časti povinnosti úhrady primeranej náhrady jednotlivým odporcom na ich spoluvlastnícky podiel (uvedená časť je nevykonateľná - nie je uvedené ktorým konkrétnym odporcom má byť náhrada vyplatená) a riadny návrh predložila spolu s prílohami v 11 vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami). Zároveň bola navrhovateľka poučená, že v prípade, ak v súdom stanovnej lehote podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom vo veci samej nedoplní súd podanie odmietne.

Uznesenie v ktorom bola navrhovateľka poučená o následkoch v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP prevzal právny zástupca navrhovateľky dňa 15.11.2012 a do dnešného dňa návrh v zmysle vyššie uvedeného uznesenia nedoplnil.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak výzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zák. ustanovení ako aj z toho, že navrhovateľka v zmysle výzvy súdu svoje neúplné a nejasné podanie neopravila napriek tomu, že bola poučená o tom, že súd v opačnom prípade jej podanie odmietne, rozhodol súd tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol, keďže bez riadneho doplnenia návrhu nemožno v konaní pokračovať, keďže absentuje riadny zrozumiteľný určitý a vykonateľný petit.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.