

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/253/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311210792  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311210792.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 35978881, zast. Havel, Halásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584, proti žalovanej: U. C., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX H., Z. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou O. D., Z. H. P. Z. U., o zaplatenie 453,07 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 281,06 eur a úrok z omeškania vo výške 10 % ročne:

- zo sumy 335,23 eur od 21.1.2009 do 11.2.2009,
- zo sumy 316,40 eur od 12.2.2009 do 11.6.2009,
- zo sumy 297,57 eur od 12.6.2009 do 10.7.2009,
- zo sumy 278,74 eur od 11.7.2009 do 17.8.2009,
- zo sumy 259,91 eur od 18.8.2009 do 11.9.2009,
- zo sumy 241,08 eur od 12.9.2009 do zaplatenia,

všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konaniam, a to náhradu súdneho poplatku 14,74 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 61,80 eur, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku, na adresu právneho zástupcu žalobcu Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť 312,80 eur a úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 366,98 eur od 21.1.2009 do 11.2.2009, úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 348,15 eur od 12.2.2009 do 11.6.2009, úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 329,32 eur od 12.6.2009 do 10.7.2009, úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 310,49 eur od 11.7.2009 do 17.8.2009, úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 291,66 eur o 18.8.2009 do 11.9.2009, úrok z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 272,83 eur od 12.9.2009 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 28.1.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom

úvere č. 9100066577. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 398,33 eur. Žalovaná sa v zmysle Podmienok splácania zaviazala splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 18,82 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.2.2008 a konečná splatnosť úveru bola určená 15. dňom 24. mesiaca od financovania úveru. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci. Žalovaná využila možnosť čerpať úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavala a dostala sa so splácaním do omeškania. Žalobca odstúpil od Zmluvy listom zo dňa 29.12.2008. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 15.1.2009. Žalobcovi vznikla ku dňu 29.12.2008 pohľadávka voči žalovanej vo výške 425,77 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok vo výške 68,30 eur, z dlžných zmluvných pokút vo výške 5,65 eur, z dlžných úrokov z omeškania do dňa predčasnej splatnosti vo výške 2,58 eur, z nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia Zmluvy vo výške 317,50 eur, z poplatku za odstúpenie od Zmluvy vo výške 31,75 eur. Žalovaná od 29.12.2008 uhradila celkove sumu 112,97 eur.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pretože boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd ustanovil žalovanej opatrovníčku na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 O.z., nakoľko pobyt žalovanej nie je známy, uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 8.10.2012 č.k. 11C/253/2011-35.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 28.1.2008 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9100066577, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanej úver 12.000 Sk, t.j. 398,33 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v splátkach po 490 Sk mesačne, t.j. 16,27 eur, pričom splátka s poistením predstavovala sumu 567 Sk mesačne, t.j. 18,82 eur mesačne, pričom dátum splatnosti prvej mesačnej splátky je 15. deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva s klientom. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky je 15. deň 24. mesiaca od financovania úveru. Termín splatnosti mesačnej splátky je vždy 15. deň v mesiaci.

Súčasťou Zmluvy o úvere sú aj Obchodné podmienky Zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere o vydaní úverovej karty spoločnosti ESSOX SK S.R.O. (ďalej len "OP").

Podľa čl. I bod 5 OP, klient je povinný platiť náklady na úver, t.j. úroky, poplatky, príp. poistné a ostatné náklady a platby (náklady na vymáhanie pohľadávok a pod.), ktorých výška je uvedená v Žiadosti v Sadzobníku alebo ktoré vzniknú vo vzťahu k tej ktorej predmetnej zmluve, ako aj zmluvné pokuty a úroky z omeškania.

Podľa čl. I bod 6 OP, klient je povinný splácať svoje záväzky z poskytnutého spotrebiteľského úveru riadne a včas, v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška, dátum splatnosti a spôsob platby sú uvedené v Žiadosti OP a Sadzobníku.

Platby klienta sa na úhradu jeho záväzku voči Essoxu použijú v tomto poradí 1. prípadné záväzky podľa čl. V ods. 7 OP spojené s neplnením povinností žalovaného, 2. záväzky spojené s príp. poistením, 3. príslušenstvo úveru, mimo záväzku podľa čl. VI bod 7 OP, 4. splátka istiny úveru.

Podľa čl. VI bod 3 OP, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou troch mesačných splátok, stávajú sa splatnými všetky záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo Zmluvy a / alebo z UR zmluvy, a to dňom nasledujúcim po splatnosti najneskôr splatnej dlžnej mesačnej splátky.

Podľa čl. VI bod 7 OP, omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne za každý začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu 10 % z každej mesačnej splátky, s ktorej úhradou je v omeškani. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr do 5 dní od dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi.

Podľa čl. VI bodu 2 OP, Essox je oprávnený písomne doporučeným listom odstúpiť od Zmluvy a / alebo UR zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy, najmä v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok, alebo porušil niektorú povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy alebo UR zmluvy, OP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy alebo UR zmluvy.

Podľa čl. VI bodu 4 OP, ukončením Zmluvy alebo UR zmluvy výpoveďou alebo odstúpením a pod. nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzhľadom k svojej povahe majú trvať po ukončení predmetných zmlúv, a to najmä platobné záväzky, vrátane úrokov a nákladov, záväzky zo zabezpečenia. V prípade, že zo strany Essoxu dôjde k ukončeniu Zmluvy alebo UR zmluvy výpoveďou, odstúpením a / alebo sa v dôsledku omeškania klienta s úhradou troch mesačných splátok a pod. stanú splatnými akékoľvek záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo Zmluvy a / alebo z UR zmluvy, je klient v tomto prípade povinný uhradiť Essoxu akékoľvek dlžné splátky splatné do dňa odstúpenia od Zmluvy a / alebo UR zmluvy a / alebo do dňa predčasnej splatnosti záväzkov klienta a / alebo do dňa ukončenia Zmluvy a / alebo UR zmluvy výpoveďou, ako aj ďalšie prípadné nároky vyplývajúce zo Zmluvy a / alebo UR zmluvy, týchto OP alebo Sadzobníka, vrátane nesplatennej časti istiny úveru poskytnutého na základe Zmluvy a / alebo UR zmluvy a sankcie za porušenie záväzkového vzťahu.

Podľa § 2 písm. b zák.č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, v ktorej sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 494 O.z., z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 O.z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy platného úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas splátky na zaplatenie úveru, čím vznikol žalovanej proti žalobcovi dlh. Žalobca v zmysle Čl. VI bodu 2 OP odstúpil listom zo dňa 29.12.2008 od Zmluvy a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 425,77 eur do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Žalovaná odstúpenie prevzala 15.1.2009. Podľa Čl. VI bodu 3 OP účinnosťou odstúpenia sa stal splatným celý dlh žalovanej.

Súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 281,06 eur, nakoľko žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie tejto sumy a žalovaná nepreukázala, že žalobcovi túto sumu zaplatila. Súd prihliadol na to, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť sumu 68,30 eur - dlžné splátky splatné do účinnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy, sumu 5,65 eur - zmluvné pokuty do dňa predčasnej splatnosti, sumu 2,58 eur - úroky z omeškania do dňa predčasnej splatnosti, sumu 317,50 eur - nesplattná časť istiny splatnej ku dňu skončenia Zmluvy vo výške 317,59 eur. Celkove bola žalovaná povinná zaplatiť 394,03 eur. Súd prihliadol na to, že žalovaná od 29.12.2008 zaplatila 112,97 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 281,06 eur, t.j. rozdiel sumy vo výške 394,08 eur a sumy 112,97 eur.

Súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania 10 % ročne z dlžných súm ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko ku dňu 21.1.2009, odkedy si žalobca uplatňuje úrok z omeškania úrok z omeškania predstavoval v zákonnej výške 10 % ročne. Súd prihliadol na to, že celkove dlh sa stal splatným podľa čl. VI bodu 2 v lehote 5 dní od účinnosti odstúpenia od zmluvy t.j. od 21.1.2009. Vzhľadom na to, že žalobca si úrok z omeškania uplatnil o 0,5 % ročný úrok vyšší než zákonný úrok ku dňu 21.1.2009, keď sa žalovaná dostala do omeškania, súd v tejto prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie poplatku za odstúpenie od zmluvy 31,75 eur. Súd považuje dohodu o poplatku za odstúpenie od zmluvy za neplatnú podľa § 39 O.z., za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa má výkon práva na odstúpenie od zmluvy spájať s akoukoľvek platbou.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania sčasti. Procesný úspech mal žalobca v rozsahu 89,85 % (priznaná suma 281,06 eur z uplatnenej sumy 312,80 eur = 89,85 %) a procesný neúspech mal v rozsahu 10,15 %. Celkove mal žalobca procesný úspech v rozsahu 79,70 %. Žalobcovi by prislúchala v prípade plného procesného úspechu nasledovne náhrada trov za zaplattený súdny poplatok 18,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. 77,54 eur - t.j. odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomnú žalobu - 2 x 24,90 eur - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b, režijný paušál 2 x 7,41 eur - § 16 ods. 3, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH - § 18 ods. 3, t.j. o 12,92 eur (20 % zo sumy 64,62 eur). Vzhľadom na celkový procesný úspech žalobcu 79,70 % súd priznal v rozsahu 79,70 % náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 14,74 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 61,80 eur. Žalovaná je povinná náhradu trov konania zaplatiť na adresu právneho zástupcu žalobcu - podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.