

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204823
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204823.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Za R. XX/XXX, XXX XX L., o zaplatenie 122,05 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 122,05 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičová 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1173575701. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra č. 891016409 splatná 18.8.2008 na sumu 43,77 eura (1 318,62 Sk), fa. č. 7892139371, splatná 18.9.2008 na sumu 26,43 eura (796,23 Sk), fa.č. 9894384366, splatná dňa 18.11. 2008 na sumu 39,83 eura (1 199,92 Sk), fa.č. 1893265343, splatná dňa 18.10. 2008 na sumu 12,02 eura (362,11 Sk).

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal podľa § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Navrhovateľ má právo od odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 43,77 eura za obdobie od 19.8. 2008 do zaplatenia vo

výške 14,25 % ročne zo sumy 26,43 eura za obdobie od 19.9. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 12,02 eura za obdobie od 19.10. 2008 do zaplataenia, vo výške 14,25 % ročne zo sumy 39,83 eura za obdobie od 19.11. 2008 do zaplataenia. Návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania (zo zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia).

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Navrhovateľ neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit'. Vo veci podal písomné vyjadrenie, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca nepripojil sa k návrhu, vzniesol námietku premlčania nároku.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej v zmysle ustanovenia § 268 ods.1 zákona č. 519/1991 Z., § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Z., vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupníkom . Podľa článku I. Úvodné ustanovenia a definície pojmov , bodu 1 - postupovaná pohľadávka sa pre účely tejto zmluvy rozumie peňažná pohľadávka postupcu, vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, uzatvorených medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktorá je predmetom postúpenia a súčasťou protokolárneho odovzdania podľa tejto zmluvy.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Predchodca navrhovateľa doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 891016409 splatná 18.8.2008 na sumu 43,77 eura (1 318,62 Sk), fa. č. 7892139371, splatná 18.9.2008 na sumu 26,43 eura (796,23 Sk), fa.č. 9894384366, splatná dňa 18.11. 2008 na sumu 39,83 eura (1 199,92 Sk), fa.č. 1893265343, splatná dňa 18.10. 2008 na sumu 12,02 eura (362,11 Sk).

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplataenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priloženej faktúry- faktúr vzťahujúcej sa k zmluve je preukázané, že navrhovateľ domáha sa voči odporcovi zaplataenia za poskytnuté služby 75,28 eura.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických k komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

- 4 -

4C/212/2012

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh zamietol pretože navrhovateľom uplatňovaný nárok nemá právne opodstatnenie, pretože v časti nároku neuhradených služieb titulom faktúr za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 891016409 splatná 18.8.2008 na sumu 43,77 eura (1 318,62 Sk), fa. č. 7892139371, splatná 18.9.2008 na sumu 26,43 eura (796,23 Sk), fa.č. 9894384366, splatná dňa 18.11. 2008 na sumu 39,83 eura (1 199,92 Sk), fa.č. 1893265343, splatná dňa 18.10. 2008 na sumu 12,02 eura (362,11 Sk), v celkovej sume 122,05 eura, návrh zamietol z dôvodu, že odporkyňa vzniesla námietku premlčania, nakoľko tieto boli splatné od 18.8. 2008 do 18.10. 2008, návrh na začatie konania bol doručený súdu 18.7. 2012 fakturovane sumy aj s príslušenstvom sú premlčané. Súd konštatuje, že námietka je dôvodná, pretože uplynula aj všeobecná premlčacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Titulom námietky premlčania nároku navrhovateľa súd sa ďalej návrhom nezaoberal, pretože námietka je dôvodná. Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania nakoľko bol v konaní neúspešný. Odporca aj keď bol úspešný trovy konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

- 5 -

4C/212/2012

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.