

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 3Tos/121/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211010667  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211010667.4

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti obžalovanému S. P. a spol., pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného S. P. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, zo dňa 23.08.2012, sp. zn. 1T/166/2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. decembra 2012, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného S. P., narodeného XX.XX.XXXX

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku, zamietol žiadosť obžalovaného S. P. (ďalej len obžalovaný) o prepustenie na slobodu. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zamietol návrh obžalovaného na nahradenie väzby prijatím písomného sľubu a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol návrh obžalovaného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Súd I. stupňa odôvodnil rozhodnutie tým, že konkrétne skutočnosti odôvodňujúce dôvod tzv. preventívnej väzby u obžalovaného aj naďalej predstavuje primárne jeho predchádzajúca trestná činnosť, keď bol obžalovaný doposiaľ päťkrát súdom odsúdený za spáchanie najmä majetkovej trestnej činnosti, naposledy pre zločin lúpeže. Poukázal na skutočnosť, že pred vzatím do väzby nemal stále zamestnanie a žalovaného trestného činu sa mal dopustiť v krátkom čase po poslednom výkone trestu odňatia slobody. Súd I. stupňa konštatoval, že aj v štádiu trestného konania po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, existuje dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v trestnej činnosti. V aplikácii inštitútov nahradzujúcich väzbu nevzhladol dostatočnú záruku predchádzania trestnej činnosti zo strany obžalovaného, preto nepovažoval písomný sľub ako aj nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka vzhľadom na jeho osobu a povahu prejednávaného prípadu za dostatočný, preto jeho žiadosť o prepustenie z väzby ako aj návrhy na nahradenie väzby prijatím písomného sľubu alebo určením dohľadu probačného a mediačného úradníka zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil obžalovaný sťažnosť.

V odôvodnení sťažnosti žiadal, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku a na podklade dôvodov uvedených v jeho žiadosti o prepustenie z väzby sám rozhodol a prepustil ho z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku v súlade s článkom 6 a článkom 5 ods. 3, ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s ohľadom na dĺžku vykonanej väzby.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Súd I. stupňa rozhodol správne a zákonne, keď na podklade spisového materiálu posúdil všetky doposiaľ zistené fakty a rozhodné skutočnosti. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na existenciu formálnych ako aj materiálnych podmienok preventívnej väzby u obžalovaného podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku v súčasnom štádiu trestného stíhania. Súd I. stupňa správne poukázal aj na existenciu konkrétnych skutočností, ktoré majú základ v okolnostiach prípadu a vo faktoch zistených ohľadne osoby obžalovaného, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať v trestnej činnosti, pre ktorú sa nachádza vo väzbe, resp. v obdobnej trestnej činnosti. Nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení súdu I. stupňa nepovažoval ani nadriadený súd za tak dostatočné, že by boli takou zárukou, ktorou by bolo možné dosiahnuť, že by obžalovaný nepokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Na podklade uvedených skutočností nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval zákonným spôsobom, bez zbytočných prietahov, ako je to uvedené v ustanovení § 2 ods. 6 veta druhá Tr. poriadku, resp. v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd i v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli na prospech obžalovaného, jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.