

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/109/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010508
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123010508.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a Mgr. Jána Odnogu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. septembra 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom A. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/130/2023 zo dňa 3. júla 2023 a takto jednomyseľne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/58/2022 zo dňa 26.9.2022 bol A. B. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/48/2021 zo dňa 24.11.2021 bol menovaný odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 6Nt/50/2022 zo dňa 25.1.2023 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v tejto skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 1 rok vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený písomne sťažnosť, v ktorej namietal, že súd prvého stupňa rozhodol na základe neodporúčenia pedagóga, ktoré ale nebolo objektívne, pretože to mal pedagóg iba z počutia od iného väzňa a nie zo svojich vlastných zistení. Išlo o vybavovanie účtov. Pri rozhodovaní sa vychádzalo z rok starého psychologického posudku. Ďalej uviedol, že s poškodenou sa zmieril, písali si spolu, praje jej všetko dobré. Po prepustení na slobodu si chce nájsť novú priateľku, vo výkone trestu sa nielen poučil, ale aj zmenil. Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vyhovel jeho návrhu alebo vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, na neverejnom zasadnutí preskúmaním veci dospel k záveru, že sťažnosť podal odsúdený po tom, čo sa jej sám predtým výslovne vzdal.

Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď

vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 184 ods. 1 Tr. por. uznesenie je právoplatné, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľné, ak

a) zákon proti nemu nepripúšťa sťažnosť,

b) zákon síce proti nemu pripúšťa sťažnosť, ale

1. sťažnosť v lehote podaná nebola,

2. oprávnené osoby sa sťažnosti výslovne vzdali alebo ju výslovne vzali späť, alebo

3. podaná sťažnosť bola zamietnutá.

V prejednávanej veci zo zápisnice o verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa zo dňa 3.7.2023 vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo vyhlásené v prítomnosti odsúdeného A. B., ktorý sa po jeho oznámení (vyhlásení) a riadnom zákonom poučení o možnosti podať voči nemu sťažnosť (v súlade s ustanovením § 187 ods. 1 Tr. por.) vyjadril do tejto zápisnice, že sa vzdáva práva na podanie sťažnosti. Práva podať sťažnosť sa taktiež vzdal aj prítomný prokurátor.

Krajský súd preto konštatuje, že sťažnosť podal odsúdený až po tom, čo sa práva na jej podanie sám výslovne vzdal ihneď po oznámení napadnutého uznesenia, ktoré preto nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.7.2023.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.