

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/296/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211236474
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211236474.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka 5, Bratislava pr. zastúpená Tomáš Kušnír s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: C. O., nar. XX.XX.XXXX, E. 7, C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 4.786,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 280,37 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava

Navrhovateľ **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 27.12.2011 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.786,03 eura s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Dňa 3.10.2012 vydal súd v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 35Rob/284/2011-21. V ďalšom konaní vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník, ktorý potom čo mu bol doručený predmetný platobný rozkaz, podaním zo dňa 23.10.2012 vzniesol odpor voči predmetnému platobnému rozkazu, v ktorom okrem iného namietal aj premlčanie žalovanej pohľadávky a navrhol súdu žalobu zamietnuť a uplatniť si voči navrhovateľovi náhradu trov konania. V reakcii na podanie vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 5.11.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 96 Občianskeho súdneho poriadku, pričom navrhoval, aby súd konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Po vznesení odôvodneného odporu došlo ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola prevedená do registra „C“, kde je bola pridelená spis. značka 17C/296/2012

Podľa § 96 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späť vzatím nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil. Súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka súd nezisťoval, nakoľko k späť vzatiu došlo skôr než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 287 eura, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený, t. j. vo výške 280,37 eura.

Podľa ust. §146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ svojim konaním zavinil zastavenie konania, nakoľko vzal svoj návrh späť a nepreukázal, že tak spravil pre správanie odporcu, ani to, že samotný návrh bol podaný dôvodne, preto nemá nárok na náhradu trov konania.

Odporcovi rovnako nepriznal voči navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom náhradu trov konania a to práve v zmysle citovaného ust. § 150 ods. 1 O.s.p..

Právo dať sa zastúpiť v konaní pred súdom advokátom patrí medzi základné práva garantované Ústavou SR. Preto nikomu nemožno brániť v tom, aby bol v konaní právne zastúpený kvalifikovaným advokátom. Účastník konania, ktorý advokátovi udelí plnú moc na zastupovanie v konaní pred súdom si musí byť vedomý rizika, že mu v konaní právo na náhradu trov konania nemusí vzniknúť alebo mu náhrada trov konania nebude priznaná z rôznych zákonom prípustných dôvodov. Teda právo dať sa zastúpiť advokátom a právo na náhradu trov konania nie sú nerozlučne späté. Pri priznaní či nepriznaní náhrady trov konania je potrebné prihliadať nielen na procesnú úspešnosť v spore, ale aj na účelnosť vynaložených trov. A práve skutočnosť, že súd v danom prípade považoval trovy vedľajšieho účastníka konania za neúčelné, nadbytočné a nehospodárne viedla súd k rozhodnutiu nepriznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade trov právneho zastúpenia.

Voči inštitútu vedľajšieho účastníka ako takému v jednotlivom prípade, či už sa jedná o jeho účasť v konaní alebo zastúpenie advokátom a uplatnenie náhrady trov konania nemožno mať zásadnej výhrady. Tento prípad však je potrebné vnímať v kontexte ďalších stoviek konaní, do ktorých vedľajší účastník vstúpil za situácie, keď pre všetky tieto prípady (súdne konania) je príznačné, že vedľajší účastník do nich vstúpil v krátkom časovom úseku hromadne a to bez akejkoľvek nadväznosti na osobu odporcu ako spotrebiteľa, kde na strane navrhovateľa vystupuje obmedzený okruh subjektov (EOS KSI Slovensko, s.r.o., Orange Slovensko, a.s.). Na mieste je poukázať i na spôsob vstupu vedľajšieho účastníka do týchto konaní uskutočnený neadresne, oznámením o vstupe do konania so žiadosťou o doručenie návrhu a jeho príloh bez akejkoľvek znalosti predmetu konania, len predpokladajúc podľa navrhovateľa, že sa jedná o spotrebiteľský spor, neraz aj do už právoplatne skončených sporov. Neznalosť predmetu konania neumožňuje chápať záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, ak nemá základnú vedomosť o tom, aké právo a právo koho má ako subjekt na to zriadený chrániť. Navyše obrana odporcov v jednotlivých konaniach spočíva v paušálnej námietke premlčania nároku navrhovateľa bez akejkoľvek nadväznosti na postoj odporcu k plneniu prípadne premlčaného dlhu predstavujúceho naturálny obligačný záväzok a takisto neadresne, bez akejkoľvek špecifikácie konkrétneho prípadu, poukazuje na spotrebiteľský charakter veci s potrebou skúmania existencie neprijateľnej podmienky. Vo všetkých prípadoch vedľajší účastník paušálne vyjadruje súhlas s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a pre prípad jeho nariadenia vopred ospravedlňuje svoju prípadnú neúčasť, okrem toho je v každom konaní zastúpený advokátom bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu a v každom konaní si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.

Navyše súd podotýka, že vedľajší účastník konania je združením založeným na ochranu spotrebiteľa čo zakladá predpoklad aktívnej pomoci a činnosti samotného takého združenia a nie len činnosť, ktorá spočíva v tom, že združenie sa dá zastúpiť advokátom. Združenia na ochranu spotrebiteľa navyše podľa ust. § 25 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, majú možnosť využívať aj určenú podporu Ministerstva spravodlivosti SR. Preto ak sa združenie z vlastnej iniciatívy rozhodne uprednostniť na zastupovanie advokáta, súd má za to, že v takomto prípade musí znášať jeho trovy z vlastných prostriedkov. Právne zastupovanie advokátom by bolo odôvodnené len v mimoriadne náročných právnych veciach, čo samozrejme nie je prípad vznesenia námietky premlčania. V tomto prípade konanie združenia vzbudzuje dojem účelovosti takého konania, ktoré spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocneným advokátom za účelom dosiahnutia odmeny.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.