

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Pc/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200253
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX, A. D. C., právne zastúpenej JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01, Martin, IČO: 42 392 144, proti osobám povinným platiť výživné a to proti otcovi: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX, A. D. C. a proti matke: F. B., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX, H. D., v konaní o určenie a zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec E. B. je povinný prispievať s účinnosťou od 26.1.2023 na výživu navrhovateľky výživným v sume 100 € mesačne, zročným vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na nasledujúci mesiac k rukám navrhovateľky.

II. Dlh na výživnom za obdobie od 26.1.2023 do 31.8.2023 v sume 699,35 € je otec povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20 €, zročných vždy spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a s tým, že nezaplatením zročnej splátky sa stáva zročný celý dlh.

III. Vo zvyšku uplatneného nároku sa vo vzťahu k otcovi návrh navrhovateľky zamietá.

IV. Matka F. B. je povinná s účinnosťou od 26.1.2023 prispievať na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným v sume 70 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na nasledujúci mesiac k rukám navrhovateľky.

V. Dlh na výživnom za obdobie od 26.1.2023 do 31.8.2023 v sume 323,55 € je matka povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 €, zročných vždy spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a s tým, že nezaplatením zročnej splátky sa stáva zročný celý dlh.

VI. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

VII. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 7.5.2018 vo výroku o výživnom na navrhovateľku.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.1.2023 sa navrhovateľka proti svojmu otcovi E. B. domáhala určenia výživného v sume 200 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd a proti matke F. B. sa domáhala zvýšenia už určeného výživného na sumu 70 € mesačne od podania návrhu.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 7.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.6.2018, bolo rozvedené manželstvo jej rodičov ako osôb, ktoré sú podľa návrhu povinné platiť výživné. Uvedeným rozsudkom bola spolu s jej 3 mladšími súrodencami zverená do výlučnej osobnej starostlivosti jej otca s tým, že matke bolo určené prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 50 € mesačne. S otcom a ostatnými súrodencami žila v spoločnej domácnosti do konca júla 2022. Otec si po rozvedení našiel novú partnerku, s ktorou momentálne žije v spoločnej domácnosti. Spoločne bývajú od leta 2022 pri H. v obci C. aj s jej dvomi mladšími bratmi a synom otcovej partnerky. Otcova partnerka pri sťahovaní do spoločného bývania nechcela, aby navrhovateľka s jej sestrou I. išli bývať s nimi. Sestra sa preto vrátila nazad k mame a navrhovateľke, vzhľadom k tomu, že v júli 2022 nadobudla plnoletosť, otec povedal, že si má nájsť bývanie a starať sa o seba. Takto bola ponechaná sama na seba, aby sa postarala o svoje potreby.

3. Po rozvedení jej rodičov istý čas so súrodencami a otcom bývala v podnájme v Trnave, kde sa starala o mladších súrodencov. Odtiaľ dochádzala do školy. Celú strednú školu študuje v Bratislave, navštevuje Hotelovú akadémiu na adrese J. X, B.. Momentálne je študentkou 4. ročníka, teda končí maturitným ročníkom štúdiu. Potom ako od augusta 2022 musela riešiť doslova svoje existenčné problémy, aby vedela ďalej pokračovať v štúdiu, si s pomocou starej mamy - matky jej mamy, našla bývanie v Bratislave. Býva v garsónke v Bratislave - Rusovciach, ktorú so starou mamou našli cez internet. Žije sama. Mesačne platí nájom 300 € vrátane energií, pričom s pánom, ktorý byt vlastní, nemá spísanú nájomnú zmluvu, peniaze mu dáva v hotovosti a on jej vždy podpíše na malý papier potvrdenie, že ich odo nej prebral. Vzhľadom k stúpajúcim cenám energií ju upozornil, že zrejme vznikne nedoplatok, ktorý bude musieť zaplatiť.

4. Medzi jej výdavky patrí cestovné do školy, jedna cesta MHD v Bratislave ju stojí 0,65 € ako žiacky lístok na 2 zóny. Mesačne na cestovanie MHD minie sumu cca 25 €. Dobíja si kredit na telefonovanie a mobilné dáta, čo ju mesačne stojí cca 15 €. Nestravuje sa v škole, ale sama si zabezpečuje jedlo, pričom nevie uviesť, koľko presne na stravu mesačne vynaloží. V podstate sa prestravuje z toho, čo jej ostane po zaplatení ostatných výdavkov. Snaží sa si navariť, aby ju to vyšlo lacnejšie a mala teplé jedlo aj na viac dní. Okrem toho má výdavky na drogériu, mesačne minie sumu okolo 20 €, lieky si kupuje pravidelne len od bolesti v sume cca 5 € mesačne. Oblečenie a obuv jej podľa potreby zvykne kúpiť stará mama. V škole platila príspevok na ZRPŠ v sume 52 € na školský rok. V školskom roku 2022/2023 mali stužkovú slávnosť, na ktorú ju prišla podporiť jej stará mama. Za prenájom sály a organizáciu stužkovej platila poplatok 100 €, za požičanie šiat sumu 40 €. Rodičia jej na to neprispeli.

5. Stará mama navrhovateľky žije v Českej republike. Snaží sa jej pomáhať aj finančne. Každý mesiac jej posielajú vreckové, čo je suma okolo 50 €, aby nebola úplne bez príjmu a pokiaľ jej nevyjde zaplatiť nájom, tak jej pomáha aj s jeho platením. U starej mamy bola aj cez zimné prázdniny a Vianoce. V škole študuje v rámci programu duálneho vzdelávania, teda týždeň má teoretické vyučovanie a týždeň prax. Prax vykonáva v Hoteli London v Trnave. Za vykonanú prax by v zmysle zmluvy školy so zamestnávateľom mala mesačne dostávať sumu 100 €, avšak zamestnávateľ jej vypláca menšiu sumu, v závislosti od mesiaca je to 60 - 80 €.

6. Vzhľadom k tomu, že od rodičov nedostáva nijaké peniaze, našla si brigádu v cukrárni Glacio v Trnave. Tu je odmeňovaná hodinovou odmenou vo výške minimálnej mzdy. Tá od januára 2023 stúpila, takže by mala zarobiť o niečo viac. Zvykne robiť väčšinu víkendov a počas pracovných dní 2 až 3 poobedia tak, aby stíhala aj učenie a školu. Je platená podľa počtu odpracovaných hodín, pričom mesačne si takto zarobí 200 až 300 €. Z týchto peňazí a vreckového od starej mamy financuje svoje potreby. Maturovať by mala v máji - júni 2023. Už teraz sa obáva, ako bude zvládať zabezpečiť si financie na život a stíhať sa učiť na maturity. Do Trnavy na prax a do práce dochádza z Bratislavy vlakom, tie má ako študentka zadarmo. Chcela by pokračovať v štúdiu na vysokej škole, ale nevie, či na to bude mať prostriedky, lebo momentálna situácia je pre ňu veľmi náročná.

7. Pokiaľ ide o rodičov navrhovateľky, mama posielala výživné na ňu vo výške 50 € otcovi v zmysle rozsudku sp. zn. 4P/41/2017. Právna zástupkyňa ju poučila o tom, že vzhľadom k tomu, že je plnoletá, by malo byť výživné platené už priamo jej, na čo mamu upozornil. Otec jej matkou mu posielané výživné neposielal, nemá od neho nijaké financie. Mama jej hovorí, že ona si svoju povinnosť plní podľa rozsudku. Otec by si mal na ňu uplatňovať aj daňový bonus, aj v januári 2023 ju žiadal o zaslanie potvrdenia

o návšteve školy. Domnieva sa, že ho opäť žiadal na účel uplatnenia si daňového bonusu, aby vedel splnenie nároku na jeho poberanie preukázať. Otec na ňu poberá aj rodinné prídavky, ktoré sa od januára 2023 zvýšili zo sumy 40 € na sumu 60 €. Napriek tomu ju nijakým spôsobom finančne a ani inak nepodporuje, čím sa v podstate na jej úkor bezdôvodne obohacuje. Otec žije pri H. so svojou priateľkou, jej dvomi mladšími bratmi K. L. B., nar. X.X.XXXX a K. B., nar. X.X.XXXX. Jeho partnerka má ešte svojho syna vo veku X – X rokov. Naposledy podľa jej informácií pracoval v SBS službe. Výšku jeho príjmu uviesť nevedela.

8. Mama navrhovateľky sa po rozvoде jej rodičov znovu vydala a s manželom sa presťahovala do H. D.. Pribudli jej dve vyživovacie povinnosti k nevlastným bratom navrhovateľky – J., ktorý má X roky a D., ktorý má X roky a je s ním na rodičovskej dovolenke. Okrem toho s mamou býva aj sestra navrhovateľky I., ktorú otec rovnako ako ju, nechal bývať k sebe so svojou partnerkou. Mama má voči navrhovateľke rozsudkom sp. zn. 4P/41/2017 určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 € mesačne. Táto jej bola určená pred takmer 5 rokmi, kedy navrhovateľka bola ešte žiačkou základnej školy. Je si vedomá, že sa pomery zmenili nielen na jej strane, ale aj na strane jej matky, ktorej pribudli dve vyživovacie povinnosti, na druhej strane jej mama sa vydala a na úhrade nákladov jej ďalších dvoch maloletých detí sa podieľa aj jej manžel. S mamou je v kontakte, chodí ju občas navštíviť, avšak keďže víkendy sú čas, kedy môže byť najviac hodín v práci a teda si aj viac zarobiť, nemá možnosť ju navštevovať často.

9. Z uvedených dôvodov sa voči otcovi navrhovateľka domáha určenia vyživovacej povinnosti vo výške 200 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd a vo vzťahu k matke zvýšenia výživného zo sumy 50 € na sumu 70 € mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd.

10. Navrhovateľka s návrhom vo veci samej spojila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa malo rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov navrhovateľky v podstate rovnako ako to navrhovateľka žiadala v petite návrhu.

11. K návrhu navrhovateľka pripojila listinné dôkazy: splnomocnenie, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/41/2017, potvrdenie o návšteve školy, rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Trnava zo dňa 3.11.2022, č. spisu KaTT/ 16177/2022, potvrdenie o prevzatí peňažných prostriedkov za nájom bytu a žiadala, aby súd vykonal výsluch rodičov, vyžiadal si od Sociálnej poisťovne prehľad zamestnávateľov otca a výšky poberaných dávok, rovnako informáciu, ktorý z rodičov poberá na navrhovateľku rodinné prídavky a ktorý z rodičov si uplatňuje daňový bonus.

12. Následne v prílohe svojho podania z 3.2.2023 pripojila listinné dôkazy preukazujúce jej pravidelné v návrhu spomínané životné náklady.

13. Súd na návrh navrhovateľky uznesením sp. zn. 10Pc/2/2023 zo dňa 10.2.2023 rozhodol o neodkladnom opatrení, ktoré bolo zmenené na základe odvolania otca uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Cop/29/2023 zo dňa 23.5.2023 tak, že otec bol zaviazaný od 26.1.2023 platiť na navrhovateľku výživné v sume 100 € a ponechal v platnosti výrok uznesenia Okresného súdu Martin, ktorým návrh na uloženie zvýšenie vyživovacej povinnosti matke bol zamietnutý.

14. V priebehu konania navrhovateľka na návrhu zotrvala. Jej právna zástupkyňa v závere konania žiadala, aby súd vzhľadom na majetkové pomery rodičov zistené v dokazovaní určil vyživovaciu povinnosť otca aspoň vo výške, ktorú vyplývala z neodkladného rozhodnutia Okresného súdu Martin v korekcii vykonanej uznesením Krajského súdu v Žiline.

15. Samotná navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa pridriava skutočnosť, ktoré uvádzala v návrhu. V prvých piatich mesiacoch roku 2023, teda od podania návrhu bývala v Bratislave v prenajatom byte tak, ako uviedla, kde študovala na strednej škole. Dňa 1.6.2023 zmaturovala, bola prijatá na vysokoškolské štúdium na Univerzitu Sv. Cyrila a Metoda v Trnave, inštitút manažmentu, na dôkaz čoho predložila rozhodnutie univerzity zo dňa 14.6.2023 č. 248/2023/IM, z ktorého vyplývalo, že bude študovať v dennej forme štúdia bakalárskeho študijného programu Manažment v turizme a hotelierstve. Navrhovateľka si celý čas od podania návrhu privyrábala v cukrárni Glacio v Trnave, kde zarobila približne 200 € mesačne. Výplata jej bola odovzdávaná v hotovosti bez výplatnej pásky. Keďže poberala aj tzv. „tringelty“, alebo „sprepitné“, jej príjem sa mesačne zvyšoval priemerne o sumu 50 €, čiže zhruba 250 € dokázala si mesačne zarobiť brigádnickou činnosťou

popri štúdiu. Matka jej posielala výživné v sume 50 €, avšak od júna 2023 jej ho prestala posilať s odôvodnením, že je predsa zamestnaná a má možnosť si privyrábať. Otec napriek vydanému neodkladnému opatreniu jej posielal stále len sumu 30 €, neposielal jej prídavok na dieťa, hoci si ho on uplatňuje. Matka sa znovu vydala a pribudli jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Keďže bude študovať v Trnave, prenajala si tam byt spolu so sestrou, za ktorý bude platiť nájomné v sume 420 €. Pri uzavretí nájomnej zmluvy musela zaplatiť kauciu v sume 500 € a nájom bytu bol dohodnutý do 31.7.2024. Svoje tvrdenia navrhovateľka potom preukázala originálom nájomnej zmluvy. So sestrou I., s ktorou bude navrhovateľka bývať v spoločnom byte v Trnave, sa ešte nedohodla na výške príspevku na toto spoločné bývanie. Finančne navrhovateľke vypomáha aj stará matka, ktorá žije v Čechách, ktorá jej posila pravidelne 50 € mesačne ako vreckové, avšak keď navrhovateľke došli peniaze, tak jej vypomáhala aj väčšími sumami peňazí. Z domácnosti otca, ktorému bola zverená po rozvoze rodičov, neodišla dobrovoľne. S otcom žila v Trnave v jeho domácnosti spolu s ďalšími súrodencami, teda sestrou a dvomi bratmi. Otec si však neskôr našiel priateľku, s ktorou si našiel bývanie pri Nitre a podľa výpovede navrhovateľky jej naznačil, aby si zabezpečila bývanie sama, pretože jeho priateľka nesúhlasí s tým, aby bývala s nimi v spoločnej domácnosti. To navrhovateľku viedlo k tomu, aby si obstarala bývanie v Bratislave, kde v tom čase študovala na strednej škole. V čase, keď bývala do konca júla 2023 v bratislavskom byte, platila za neho sumy uvedené v návrhu. Byť v Trnave má prenajatý od 1.8.2023. K súčasným pravidelným výdavkom navrhovateľky, ktorá zmenila miesto svojho pobytu, patrí kreditu do telefónu 15 € mesačne, nákup liekov proti bolesti približne 3 – 4 €. Navrhovateľka ešte spomenula príjem z tzv. duálneho vzdelávania počas štúdia na strednej škole, ktorý bol vo výške približne 80 € mesačne.

16. Otec navrhovateľky sa prvý a v podstate poslednýkrát k návrhu vo veci samej a k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyjadril v odvolaní, ktoré podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. V tomto podaní zo dňa 13.3.2023 otec pôvodne určené výživné v sume 150 € mesačne považoval za pre neho neprijateľnú sumu, ktoré nezodpovedá jeho finančným možnostiam. V tomto podaní poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka brigáduje a preto si obstaráva nejaké sumy aj vlastnou prácou. Uviedol, že navrhované výživné v sume 150 € je pre neho priveľké, pretože má zverené ďalšie dve deti – synov K. L. a K., ktorí sú súrodencami navrhovateľky, kde platí za ich obedy v školskej jedálni 100 €, nakupuje im potrebné veci v sume približne 150 € mesačne a za podnájom platí sumu 400 €. Keďže cestuje do zamestnania, jedna cena ho vyjde na 2,60 € a u synov po 1,60 € pre každého. Na dcéru I. platí výživné v sume 30 €, keďže sa rozhodla bývať s matkou.

17. K tomuto podaniu otec pripojil bločky preukazujúce nákupy základných životných potrieb, poukazovanie platby výživného na dcéru I. k rukám matky F. B. a dôkazy preukazujúce výdavky na synov v školských zariadeniach, ktoré listiny, pokiaľ ide o ich obsah, korešpondovali jeho písomnému podaniu. Na ďalšie predvolania súdu, ktoré mu súd zasielal na adresu otcom udanú v odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, otec nereagoval, na pojednávania nechodil a zásielky súdu obsahujúce predvolania na pojednávania si v odbernej lehote nepreberal.

18. Súd však napriek nečinnosti otca, u ktorého platila fikcia doručenia predvolania súdu napriek tomu, že si zásielky súdu neprevzal, vykonal vo veci viacero pojednávanií, na ktorých vypočul obstarané listiny preukazujúce príjmy životné náklady všetkých trov účastníkov konania.

19. Matka sa k návrhu meritórne vyjadrila až na pojednávaní dňa 13.9.2023, kde vo svojom prednese uviedla, že so zvýšením výživného na dcéru A. s účinnosťou od 26.1.2023 súhlasí a uviedla, že od začiatku roku 2023 dcére poslala v januári, vo februári, v marci, v apríli a v máji výživné po 50 €, avšak za mesiace jún, júl, august a september na úhradu výživného nezaplatila žiadnu sumu. Vo svojej výpovedi matka uviedla, že má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, dcére I., synovi K. L. a K., ale aj k synom J. a D., ktorých má zo vzťahu s iným mužom. Matka sa vydala, jej manžel je živnostník, ktorého priemerný hrubý obrat je okolo sumy 1.200 € mesačne, avšak po úhrade povinných nákladov mu zostáva približne 600 – 700 €. Požiadala súd, aby v prípade, že bude určený dlh na výživnom, mohla ho splácať splátkami maximálne po 10 €.

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

21. Manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 7.5.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2018. V tom čase maloleté deti – navrhovateľka, jej setra I., nar. XX.X.XXXX, K. L., nar. X.X.XXXX a K., nar. X.X.XXXX, boli zverené do

osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky, jej sestry I., syna K. L. a K. výživným po 50 € na každé z týchto detí. Odvtedy nedošlo k inej úprave vyživovacej povinnosti matky, alebo otca vo vzťahu k navrhovateľke. Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že matka sa zamestnala od 4.5.2023 v COOP Jednota Prievidza, spotrebné družstvo, so sídlom v Prievidzi, v prevádzke Nitrianske Pravno, kde jej priemerný čistý zárobok od mája 2023 do júla 2023 dosiahol sumu 666,95 €. Od poslednej úpravy výživného na navrhovateľku, teda od roku 2018, matke pribudli tri ďalšie vyživovacej povinnosti a totiž, matka sa vydala, jej manželom je J. K., nar. X.X.XXXX, s ktorým má dve deti – syna J. vo veku X rokov a D. vo veku X rokov. Otcovi navrhovateľky nepribudli žiadne vyživovacie povinnosti, jeho priemerný zárobok u zamestnávateľa LAMA SK, a.s., so sídlom v Bratislave, dosiahol za obdobie od januára do júla 2023 sumu 605,41 €. Samotná navrhovateľka svoje príjmy za celé sledované obdobie od januára 2023 po obdobie rozhodnutia súdu konštatované v návrhu a v jej výpovedi, preukázala listinami, ktoré pripojila do súdneho spisu a preto na ne v plnom rozsahu odkazuje.

22. Nároky navrhovateľky súd posudzoval podľa ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ktoré upravujú vyživovaciu povinnosť rodičov voči deťom.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Pri určení vyživovacej povinnosti otca voči navrhovateľke súd musel vychádzať zo skutočnosti, že jeho preukázaný čistý príjem dosahuje cca 600 €, pričom otec si platí výživné aj na dcéru I. vo výške 30 €. Vyživovacia povinnosť otca doposiaľ upravená nebola, pomery navrhovateľky ale odôvodňujú, aby aj napriek existujúcim vyživovacím povinnostiam otca voči trom ďalším deťom, otec na navrhovateľku prispieval sumou 100 € mesačne. Príjem navrhovateľky, ktorá študuje na vysokej škole a býva mimo miesta svojho trvalého bydliska, počas víkendov sa zjavne nemôže zdržiavať v domácnosti niektorého z rodičov, neumožňuje pokrývať čo i len základné životné potreby plnoletej osoby – vysokoškoláčky. Navrhovateľka, aj keď si prostriedky na obživu obstaráva brigádnicou činnosťou a prípadne finančne jej vypomáha aj stará matka z matkinej strany, vzhľadom na denné štúdium je povinná predovšetkým venovať sa príprave na svoje budúce povolanie, ale vo voľnom čase, pokiaľ jej na to postačujú čas a sily, môže sa pokúsiť obstarávať si finančné prostriedky vlastnou prácou. Navrhovateľka nie je ešte

schopná sama sa živiť v celom rozsahu a preto vyživovacia povinnosť otca vo vzťahu k nej trvá. Podľa presvedčenia súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu navrhovateľky určeným výživným.

31. Súd vzhľadom na určené výživné určil aj dlh na výživnom za 6 dní mesiaca január 2023 a 8 mesiacov (v čase rozhodovania súdu bolo už zročné výživné na mesiac september). Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec za dané obdobie do rozhodnutia súdu zaplatil navrhovateľke 4 krát po 30 €, čo spolu predstavuje sumu 120 €. Súd vyčíslil dlh na výživnom za dané obdobie na sumu 819,35 € a po odpočítaní zaplateného výživného v sume 120 € predstavoval dlh otca sumu 699,35 €.

32. Keďže navrhovateľka žiadala proti otcovi určiť vyššie výživné, súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol. Podľa presvedčenia súdu vo finančných možnostiach otca nebolo platiť výživné v navrhovateľkou požadovanej výške.

33. U matky súd zvyšoval vyživovaciu povinnosť určenú naposledy vyššie uvádzaným rozsudkom Okresného súdu Martin v sume 50 €, samotná matka súhlasila a so zvýšením výživného na sumu 70 €, čo podľa presvedčenia súdu, ktorý bol viazaný v tomto smere aj návrhom navrhovateľky, zodpovedalo jej finančným možnostiam a schopnostiam. U matky od poslednej úpravy výživného pribudli tri vyživovacie povinnosti vo vzťahu k novému manželovi a dvom deťom z tohto manželstva, pričom jej zostali 4 vyživovacie povinnosti voči deťom z prvého manželstva. Matka sa ale zamestnala a jej príjem je mierne vyšší ako príjem otca. U matky súd za rovnaké obdobie, teda 8 mesiacov a 6 dní určil na sumu 573,55 € a keďže matka 5 krát zaplatila po 50 € tak, ako to vyplynulo z dokazovania, jej dlh na výživnom potom predstavuje ku dňu rozhodnutia súdu sumu 323,55 € (573,55 € - 250 €). Aj matke, rovnako ako otcovi, súd povolil splátky dlhu na výživnom, ktorých zročnosť a výšku určil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p.. Týmto rozsudkom súčasne bol zmenený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 7.5.2018 vo výroku o výživnom na navrhovateľku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.