

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215061
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612215061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina IČO: 31 575 951, zastúpená Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., JUDr. Alžbeta Fuchsová, advokátka, Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej O. F., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. L. XXXX/XX, XXX XX U., toho času bytom N. XXX, XXX XX S., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 100,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 100,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,79 Eur počnúc od 06.05.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,15 Eur, na účet JUDr. Alžbeta Fuchsová, Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 21.09.2012 žalobu o zaplatenie 100,22 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/362/2012-27 zo dňa 21.09.2012. Platobný rozkaz sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Následne súd zisťoval skutočný pobyt žalovanej a zistil, že na adrese U., F. L. XXXX/XX sa nezdrzuje. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 11.12.2012 č.k. 9C/220/2012-54.

O. F. sa zdrzuje na adrese S., N. XXX.

Vo veci bolo vytýčené pojednávanie, na ktoré sa nedostavila zástupkyňa žalobcu, nebola prítomná žalovaná. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy zo dňa 21.04.2008, Všeobecných obchodných podmienok, Sadzobníka poplatkov, výpisov z účtu, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá dňa 21.04.2008 Zmluva o osobnom účte (ďalej len Zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej službu - povolené prečerpanie osobného účtu a žalovaná prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca poskytol O. F. na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaná počas trvania platnosti Zmluvy prečerpala sumu vo výške 66,79 Eur, ktorá predstavuje nepovolený debetný zostatok. V zmysle Zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie služby týka. Žalovaná nedoplnila zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, zvýšeného o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, preto žalobca dňa 05.05.2010 odstúpil od Zmluvy, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 100,22 Eur, ktorá pozostáva z istiny 66,79 Eur a sankčného úroku vo výške 33,43 Eur.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa článku I bodu 3 Všeobecných obchodných podmienok tieto sú súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou a tvoria časť ich obsahu.

Podľa článku I bodu 7 Všeobecných obchodných podmienok za poskytovanie bankových služieb a úkony s nimi súvisiace je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení.

Podľa článku III bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok ak účet dosiahne záporný zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte žalovaného nadobúda charakter nepovoleného debetu. V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zasiela klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote, uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Ak vznikne na účte debetný zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu, prípadne účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa článku III bodu 37 Všeobecných obchodných podmienok banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy, s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient dosiahol nepovolený debet a v lehote stanovenej bankou nepovolený debet nevyrovnal.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, s účinnosťou od 15.01.2009.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.01.2009).

Žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré boli dohodnuté medzi účastníkmi konania v písomnej Zmluve zo dňa 21.04.2008 a vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to tým, že jej účet dosiahol debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu v zmysle článku III bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok. Žalobca odstúpil od Zmluvy v súlade s bodom 37 Všeobecných obchodných podmienok a vyzval žalovanú na zaplatenie príslušného debetného zostatku, v lehote 3 dní odo dňa doručenia odstúpenia. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala. Nezaplatila príslušný debetný zostatok. Žalovaná je teda povinná zaplatiť žalobcovi 66,79 Eur a súlade so Sadzobníkom poplatkov žalobcu platného v čase uzavretia Zmluvy sankčnú úrokovú sadzbu pri nepovolenom debete na osobnom účte vo výške 20 % ročne - 33,43 Eur, takže celkom 100, -Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od 06.05.2010 vo výške 9 % ročne. Žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúci deň po odstúpení od Zmluvy 05.05.2010. Úroky z omeškania boli vyčíslené v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z.

Žalobca bol v konaní úspešný, podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku mu súd priznal trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál 7,63 Eur s DPH, celkom 58,15 Eur (16,60 x 2 = 33,20 + 7,63 x 2 = 15,26 Eur + 20 % DPH 9,69 Eur = 58,15 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.