

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202697
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6414202697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XX, 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., G. E. X, 3/ I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, 4/ A. A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H., J. XX/ XX, zast. splnomocneným zástupcom B. J., bytom J. XX/XX, G. H., X/ K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XXX, 6/ J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. N. XXX/X, XXX XX O., žalobcovia 1/, 3/, 5/ a 6/ zastúpení: Advokátska kancelária Burian & partners, s.r.o. so sídlom V. Tvrdého 819/1, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Urbárske pozemkové spoločenstvo Voznica, so sídlom Voznica č. 260, 966 81 Voznica, IČO: 302 276 40, o žalobe na určenie neplatnosti Uznesení valného zhromaždenia žalovaného prijatých dňa 28.02.2014 na valnom zhromaždení pod číslom 1-4/2014, na odvolanie žalobkyne v 4/ rade proti Rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 7C/11/2014-461 zo dňa 18. 03. 2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu v I. až IV. a v VI. výroku vo vzťahu k žalobkyňi 4/ (A. A. J., nar. XX.XX.XXXX) **p o t v r d z u j e.**
- II. Žalovaný **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania voči žalobkyňi v 4/ rade v rozsahu 100%.
- III. Odvolanie žalobkyne v 4/ rade proti V. výroku **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:
„I. Súd žalobu v časti uplatneného nároku na vyslovenie neplatnosti uznesenia pod číslom 1/2014, prijatého na zhromaždení Urbárskeho pozemkového spoločenstva Voznica, IČO: 30 227 640 zo dňa 28.02.2014, v zmysle ktorého bol za predsedu zhromaždenia zvolený p. P. H. **z a m i e t a.**,
II. Súd žalobu v časti uplatneného nároku na vyslovenie neplatnosti Uznesenia pod číslom 2/2014, prijatého na zhromaždení Urbárskeho pozemkového spoločenstva Voznica, IČO: 30 227 640 zo dňa 28.2.2014, v zmysle ktorého boli za členom mandátovej komisie zvolení p. Q. R., p. S. P., p. T. D. a za členov návrhovej komisie zvolení p. U. P., p. V. W., p. P. H., za zapisovateľ zvolená p. A. F., za overovateľov zápisnice zvolení p. Q. E., p. X. K. **z a m i e t a.**,
III. súd žalobu žalobcov v časti uplatneného nároku na vyslovenie neplatnosti Uznesenia pod číslom 3/2014, prijatého na zhromaždení Urbárskeho a pozemkového spoločenstva Voznica, IČO: 30 227 640 zo dňa 28.2.2014, v zmysle ktorého bola schválená zmluva o pozemkovom spoločenstve vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti v zmysle § 5 Zákona č. 97/2013 Zb. o pozemkových spoločenstvách pod názvom Urbárske pozemkové spoločenstva Voznica **z a m i e t a.**,
IV. Súd žalobu v časti uplatneného nároku na vyslovenie neplatnosti Uznesenia pod číslom 4/2014, prijatého na zhromaždení Urbárskeho pozemkového spoločenstva Voznica, IČO: 30 227 640 zo dňa 28.2.2014, v zmysle ktorého bola po a/ schválená správa mandátovej komisie, po b/ správa volebnej

komisie a výsledky volieb, na základe výsledku ktorého boli zvolení členovia výboru K. H., p. A. F., p. A. C., p. X. T. a p. Y. K. B. z a m i e t a.,

V. Súd konanie v časti uplatneného nároku žalobkyne v 2. rade p. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. X, G. H., proti odporcovi Urbárske pozemkové spoločenstvo voznica, so sídlom Voznica, IČO: 30 227 640 na vyslovenie neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia konaného dňa 28.2.2014 z a s t a v u j e.,

VI. Súd žalovanému proti žalobcom v 1 až v 6. rade p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v zmysle § 15 ods. 2 posledná veta zák. č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, aktívnou legitímáciou na podanie žaloby na vyslovenie neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia disponujú len prehlasovaní členovia spoločenstva. V tomto smere okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou z valného zhromaždenia zo dňa 28.02.2014 vrátane prezenčnej listiny, z ktorej zistil, že žalobca v 1/ rade p. A. B. sa valného zhromaždenia zúčastnil osobne (radové číslo 28 prezenčnej listiny), žalobkyňa v 2/ rade F. B. sa valného zhromaždenia nezúčastnila, žalobkyňa v 3/ rade I. A. sa valného zhromaždenia nezúčastnila (č. 95 prezenčnej listiny), žalobkyňa v 4/ rade A. A. J. sa valného zhromaždenia nezúčastnila; zastúpená p. B. J. (č. 137 prezenčnej listiny), žalovaný v 5/ rade p. K. L. sa valného zhromaždenia nezúčastnil; zastúpený p. B. J. (č. 16 prezenčnej listiny), žalobkyňa v 6/ rade p. J. M. sa valného zhromaždenia nezúčastnila; zastúpená p. B. J. (č. 179 prezenčnej listiny). Súd mal preukázať, že valného zhromaždenia konaného dňa 28.02.2014 sa zúčastnil len žalobca v 1/ rade A. B., žalobcovia v 3/ až v 6/ rade boli na valnom zhromaždení zastúpení na základe plnomocenstva podľa prezenčnej listiny p. B. J., ktorý nie je účastníkom konania vedeným na strane žalobcu. Pôvodne označení žalobcovia v 2/ až 6/ rade sa valného zhromaždenia nezúčastnili, logicky nemohli hlasovať o uzneseniach 1 až 4/2014, ktoré sú predmetom žaloby na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu. Nedisponujú tak aktívnou legitímáciou pre uplatnenie takéhoto nároku v zmysle § 15 ods. 2 posledná veta zák. č. 97/2013 Zb. o pozemkových spoločenstvách. Zo záverov vyplývajúcich zo zápisnice z konania valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 28.02.2014, kde je konštatované, čo sa týka vyhláseného uznesenia č. 1/2014 o voľbe predsedu UPS Voznica, hlasovanie bolo jednohlasné, proti návrhu sa nevyjadril žiaden zo zúčastnených členov valného zhromaždenia, z čoho vyplýva jednoznačne okolnosť, že ani osobne účastný žalobca v 1/ rade nehlasoval proti tomuto uzneseniu. Čo sa týka prijatého uznesenia pod číslom 2/2014, zo zápisnice z konania valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 28.02.2014 a jeho zápisu vyplýva okolnosť, že pri hlasovaní o návrhu nebol nikto proti tomuto návrhu, zdržali sa dvaja členovia, z čoho taktiež vyplýva jednoznačne okolnosť, že ani žalobca v 1/ rade osobne účastný na valnom zhromaždení nebol proti schváleniu navrhovaného uznesenia. Čo sa týka uznesenia č. 3/2014, zo zápisnice o konaní valného zhromaždenia vyplýva okolnosť, že zo všetkých zúčastnených členov UPS Voznica bol proti schváleniu uznesenia jeden člen, nikto sa nezdržal, člen, ktorý bol proti schváleniu uznesenia nie je špecifikovaný menom, ani inými identifikačnými znakmi. Nevyplýva z toho prostriedku teda okolnosť, že by proti prijatiu uznesenia č. 3/2014 hlasoval práve žalobca v 1/ rade, ktorý bol jediný osobne účastný na hlasovaní. To isté platí o prijatí uznesenia č. 4/2014. Z uvedeného dôvodu žalobcovia v 1/ až 6/ rade nie sú nositeľmi aktívnej legitímácie pre podanie žaloby na vyslovenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 28.02.2014 v nadväznosti na ust. § 15 ods. 2 posledná veta zák. č. 97/2013. Z uvedeného dôvodu okresný súd nevykonával ďalšie dokazovanie a žalobu zamietol. Vznesená námietka žalovaného ohľadom nevykonateľnosti výrokov, ktoré sú predmetom samotnej žaloby o určenie neplatnosti uznesení 1 až 4/2014 je relevantná. Z pripojeného písomného dôkazu – materiálu, a to vyjadrenia Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru lesného a pôdohospodárskeho mal súd preukázať, že žalovaný si v súvislosti so zmenou právneho predpisu, a to nadobudnutím účinnosti zák. č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v zmysle prechodných a záverečných ustanovení podľa § 31 splnil svoju povinnosť podať návrh na zápis podľa § 25 ods. 2 uvedeného zákona, pričom návrh mohol byť podaný len na základe záverov v predchádzajúcom období konaného valného zhromaždenia, v danom prípade valného zhromaždenia konaného dňa 28.02.2014. V opačnom prípade v zmysle platnej právnej legislatívy hrozila sankcia zániku spoločenstva. Z obsahu potvrdenia obvodného lesného úradu Žarnovica vyplynula tiež jednoznačne pre okresný súd okolnosť, že novozvolené výkonné orgány, ako i ďalšie valné zhromaždenia schválili od roku 2014 ďalšie legálne prijaté zmeny, jednak v orgánoch spoločenstva žalovaného, a jednak v podmienkach spoločenskej zmluvy. Ak teda boli neskôr legálne prijaté ďalšie zmeny v citovaných oblastiach, nemožno ich ani výrokom o vyslovení neplatnosti uznesení 1 až 4/2014 zmeniť a výroky sú teda nevykonateľné i v prípade, že by súd žalobe vyhovel. Žalobcovia z tohto pohľadu teda nemajú na určovacej žalobe naliehavý právny záujem, z ktorého dôvodu sú taktiež žalobu bol nútený zamietnuť. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP

a úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, a to aj proti žalobkyni v 2/ rade, ktorá v priebehu konania vzala žalobu voči žalovanému späť s použitím § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobkyňa v 2/ rade napriek späťvzatiu žaloby, toto späťvzatie zavinila.

3. Proti rozhodnutiu okresného súdu pôvodne podali odvolanie žalobcovia v 1/, 5/ a 6/ rade, a to voči výrokom 1. až 4. a výroku 6. rozsudku okresného súdu. Žiadali rozsudok okresného súdu zmeniť tak, že žalobe žalobcov odvolací súd vyhovie.

4. O odvolaní žalobcov v 1/, 5/ a 6/ rade rozhodol odvolací súd rozsudkom zo dňa 21.10.2020 tak, že rozsudok okresného súdu v 1. až 4. a v 6. výroku potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom v 1/, 5/ a 6/ rade v rozsahu 100%.

5. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia v 1/, 4/ až 6/ rade dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR, ako súd dovolací, uznesením zo dňa 31.03.2022 sp. zn. Cdo/261/2021-719 tak, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.10.2020 č.k. 15Co/146/2019-576 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Z odôvodnenia dovolacieho rozhodnutia vyplýva, že sa zaoberal len dovolaním vo vzťahu k žalobkyni v 4/ rade a poukázal na to, že dovolací súd mal za preukázané, že súd prvej inštancie dňa 18.04.2019 (č. l. 466) zasielal rozsudok okresného súdu a dňa 30.12.2020 (č. l. 584) rozsudok odvolacieho súdu priamo dovolateľke napriek tomu, že dňa 21.03.2019 bolo súdu doručené splnomocnenie pre celé konanie udelené dovolateľkou p. B. J. (č. l. 476). V danom prípade tak súd nepostupoval v súlade s § 110 ods. 1 CSP, a preto nemožno považovať písomnosť za riadne doručenú, ak ju súd nedoručil splnomocnenému zástupcovi, pričom takéto doručenie písomnosti je bez právnych účinkov. Z uvedeného dôvodu dovolací súd preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Pokiaľ sa týka dovolania žalobcov v 1/, 5/ a 6/ rade, dovolací súd uviedol, že dovolanie bolo doručené súdu prvej inštancie elektronickými prostriedkami bez autorizácie dňa 17.02.2021, pričom toto podanie nebolo v zmysle § 125 ods. 2 CSP doplnené v zákonnej hmotnoprávnej lehote 10 dní na dodatočné doručenie podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, autorizované podľa osobitného predpisu. Uvedená 10 dňová lehota je lehotou hmotnoprávnou, a teda na podanie, ktoré nebolo v tejto lehote doplnené dovolací súd neprihliadal a zaoberal sa len dovolaním, ktoré podala žalobkyňa v 4/ rade.

8. Vzhľadom na vytknuté nedostatky dovolacím súdom vo vzťahu k žalobkyni v 4/ rade, odvolací súd zaslal spis okresnému súdu v Žiari nad Hronom s poukazom na bod. 22. odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia NS SR s tým, aby okresný súd rozsudok okresného súdu z č. listu 461 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z č. listu 576 doručil v zmysle pokynov NS SR splnomocnenému zástupcovi žalobkyne v 4/ rade, a to B. J., s tým, že v prípade podania odvolania žalobkyňou v 4/ rade, okresný súd opätovne predloží spis odvolaciemu súdu na rozhodnutie o jej odvolaní.

9. Po doručení uvedených rozhodnutí žalobkyni v 4/ rade, žalobkyňa podala voči uvedenému rozhodnutiu odvolanie. Rozsudok okresného súdu žiadala zmeniť tak, že súd vyhovie žalobnému návrhu v zmysle jeho prvej pripustenej úpravy petitu žalobného návrhu. Rozsudok napadla v celom rozsahu, namietala, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. Zároveň namietala, že okresný súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedla, že žalobcovia sa na napadnutom zhromaždení zúčastnili všetci, žalobca 1/ osobne a žalobcovia 2/ až 6/ v zastúpení na základe písomného splnomocnenia p. B. J., čo je zaznamenané aj v prezenčných listinách. Na napadnutom zhromaždení boli všetci žalobcovia zúčastnení a prehlasovaní v tom, o čom sa hlasovalo. Napadnuté zhromaždenie nebolo zvolané v súlade so zákonom, neprebehlo v súlade so zákonom a neskončilo so žiadnym výsledkom – žiadnym uznesením. Nič na tom nemení ani fakt, že zvolanie napadnutého zhromaždenia vykonal štátny úrad – Okresný úrad Žiar nad Hronom. Zápisnica z napadnutého zhromaždenia nie je pravdivá, bola dodatočne vykonštruovaná a vôbec neodzrkadľuje pravdivý priebeh zhromaždenia. Ak sa na zhromaždení aj hlasovalo, ani pri tom nebola správne spočítaná váha hlasov. Namietala podstatné chyby novej „Spoločenskej zmluvy“, ktoré spôsobili, že aj po dni 28.02.2014 bola zmluva v písanom znení v priamom rozpore s dikciou zákona o pozemkových spoločnostiach v platnom znení v deň (aj po dni)

konania napadnutého zhromaždenia. Právne pomery spoločenstva napadnutým zhromaždením vôbec neboli zosúladené so zákonom ani do dňa 30.06.2014 podľa § 31 ods. 5 zák. 97/2013 Z. z., z čoho ex offio vyplynula okresnému úradu povinnosť podľa § 31 od. 9 zák. č. 97/2013. Ani všetky následne zvolávané zhromaždenia spoločenstva logicky nemožno považovať za platné. So spoločným majetkom je takto dlhodobo vykonávané nezákonné hospodárenie. Aj dnes zvolávané zhromaždenia sú zvolávané neplatne, členom spoločenstva je nesprávne pridelovaná váha hlasu, ktorá sa vôbec neodvíja od veľkosti majetkového podielu člena. V závere svojho odvolania žalobkyňa v 4/ rade poukázala na to, že dňa 08.03.2019 písomne odvolala splnomocnenie advokátskej kancelárii, čo písomne dňa 14.03.2019 o 11.53 hod. oznámila okresnému súdu na elektronickú adresu podateľne OS ZH a od tej doby nebola v predmetnom súdnom konaní ďalej zastúpená až do momentu doručenia nového splnomocnenia na zastupovanie inou osobou, a to p. B. J., ktorému udelila neobmedzené splnomocnenie, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.03.2019. Žalobkyňa v 4/ rade sa až dňa 24.05.2019 dozvedela zo spisu, že súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom v neprítomnosti všetkých žalobcov a aj žalobkyne v 4/ rade, hoci nevedela, že sa v predmetnej veci malo uskutočniť aj uskutočnilo pojednávanie dňa 18.03.2019, čím bolo jej právo na spravodlivý proces zmarené.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne v 4/ rade uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za správny, zákonný a logický. V prvom rade žalovaný namietal zastupovanie žalobkyne v 4/ rade p. B. J., ktorého už súd skôr neprípustil ako zástupcu, nakoľko vystupoval ako svedok v tomto konaní a je procesne vylúčené vystupovať v konaní ako svedok aj ako právny zástupca jednej zo strán. Žalobkyňa v 4/ rade v texte jej odvolania uvádza rôzne skutkové tvrdenia a žalovaný namietá, že listiny či dôkazy mala predložiť už v žalobe, eventuálne do skončenia konania pred okresným súdom. Jej prípadnými novými okolnosťami či dôkazmi sa odvolací súd už nemôže zaoberať, porušil by tým zásadu dvojinstančnosti konania. Okresný súd sa zaoberal predovšetkým odvolacím súdom vytknutou aktívnou legitimáciou a vykonateľnosťou petitu žaloby, čiže následne nebolo účelné preskúmať jednotlivé položky žaloby v bodoch údajnej neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, ako sa toho domáha žalobkyňa v 4/ rade. Dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutia čisto len z dôvodu doručovania rozhodnutí žalobkyne v 4/ rade, nie pre nesprávne právne posúdenie. V plnej miere sa žalovaný stotožňuje s jeho argumentáciou a ich vyjadreniami prostredníctvom právneho zástupcu k meritu veci v priebehu sporu, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalobkyňa v 4/ rade opakovane svojimi nepravdivými a ničím nepodloženými, subjektívnymi tvrdeniami súd zavádza. Záujem pre vyhlásenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia UPS Voznica zo dňa 28.02.2014 je daný výhradou osobnými záujmami žalobcov. Prebiehajú súdne spory, kde si UPS Voznica uplatňuje majetkové práva a žalobcovia v tomto konaní konajú v zhode so žalovaným s následkom marenia a vymoženia pohľadávky UPS Voznica. Ďalej na Okresnom riaditeľstve PZ v Žiari nad Hronom prebieha konanie ohľadom podozrenia zo spáchania trestného činu podľa § 237 Trestného zákona, z čoho v súvislosti UPS vznikla škoda vo výške najmenej 92.000,- EUR. Žalobcovia neodovzdali minulým ani súčasným zástupcom UPS Voznica agendu spoločenstva, pričom tiež tvrdia, že účtovná agenda sa nachádza na neznámom mieste a iné. Žalobcovia vrátane žalobkyne v priebehu sporu neunesli dôkazné bremeno. Obsah zápisnice zo zhromaždenia žalobcovia pred okresným súdom nespochybňovali, jej obsah začali spochybňovať až v priebehu odvolacieho konania a tvrdenia žalobkyne o nezákonnosti priebehu napádaného zhromaždenia, ako aj nezákonnosti jeho výsledku, nie sú ničím podložené. Žalobkyňa sa mohla na rokovaní napádaného zhromaždenia zúčastniť, spolu aj so žalobcami mohli eventuálne namietiť a upozorniť konajúce orgány valného zhromaždenia (mandátová volebná komisia, resp. predseda valného zhromaždenia) a koniec-koncov aj hlasovať proti prijatým uzneseniam a žiadať o zadokumentovanie ich hlasovania do zápisnice. Namiesto toho žalobcovia konali obštrukčným spôsobom, proti uzneseniam nehlasovali, na rokovaní zhromaždenia sa ani osobne nezúčastnili a na nimi uvádzané vady valného zhromaždenia (ktoré žalovaný popiera) neupozornili, ale snažiac sa využiť ich účelovo podali žalobu na určenie neplatnosti výsledku valného zhromaždenia sledujúc nie zákonnosť a ochranu práv členov UPS Voznica, ale zrejmy cieľ, ktorým je zrušenie UPS Voznica, ako subjektu. Na základe uvedeného žalovaný spochybňoval naliehavý právny záujem a aktívnu legitimáciu žalobcov na podanie predmetnej žaloby, pretože sa tu jedná o zjavne účelové konanie žalobcov, vrátane žalobkyne v 4/ rade. Žalobkyňa prekrúca znenie zákona tak, ako jej to vyhovuje. Tvrdenia žalobkyne v 4/ rade sú absolútne nedôvodné a ničím nepodložené. Voči spoločenstvu neexistujú žiadne pohľadávky, hospodári s kladným hospodárskym výsledkom. Paradoxne sú to práve žalobcovia, ktorí poškodzovali spoločenstvo a hospodárili s jeho majetkom zle, čoho dôkazom sú rozhodnutia súdov a duplicitne vyrubená daň z príjmov za roky 2008, 2009 a 2010 vo výške cca 3.700,- EUR. Vôbec nie je pravda, že žalobcovia sa nezúčastňovali na rokovaní valných zhromaždení, pretože aj v roku

2016 splnomocnili za seba zástupcu, ktorý ich na rokovaní zhromaždenia zastupoval. Toto poukazuje na skutočnosť, že žalobcovia nemohli považovať rokovanie zhromaždenia za bezpredmetné a neplatné, keď tu splnomocnili za seba zástupcu, aby ich na rokovaní zhromaždenia zastupoval a ich tvrdenia od úkonov, ktoré urobili, sa tu vzájomne vylučujú. Opätovne sa tu preukazuje, že žalobkyňa v 4/ rade zastúpená B. J. účelovo zavádza súd svojimi subjektívnymi názormi a domnienkami, kde sa snaží kumulovať vykonštruované nedostatky činnosti výboru spoločenstva a valných zhromaždení, ktorých činnosť bola a je zákonná, s úmyslom navonok navodiť dojem, že je poškodzovaná na svojich právach, pričom však si sama svoje práva aj s ostatnými žalobcami marí, kde nevyužíva svoje právo rozhodovať hlasovaním na rokovaní valného zhromaždenia.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, opätovne preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP na základe odvolania podaného žalobkyňou 4/, rešpektujúc vyslovený názor dovolacieho súdu a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil v I. až IV. a VI. výroku a proti V. výroku odvolanie žalobkyne 4/ odmietol podľa § 386 písm. b) CSP.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobkyne 4/, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím okresného súdu. Okresný súd vo veci vykonal riadne a dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Odvolací súd nezistil, že by sa súd prvej inštancie nevysporiadal so všetkými podstatnými a relevantnými skutočnosťami a zároveň aj s podstatnou a relevantnou právnou argumentáciou strán sporu.

14. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len podstatnými námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 CSP).

15. Rozsudok okresného súdu je riadne a v súlade so zákonom odôvodnený, je z neho zrejmé, akými úvahami a právnymi názormi sa okresný súd riadil pri svojom rozhodovaní, je preskúmateľný, zrozumiteľný a zákonný. Odvolací súd sa stotožnil v celom rozsahu s právnymi závermi a argumentáciou okresného súdu tak, ako sa premietla do napadnutého rozhodnutia; na uvedenú argumentáciu odvolací súd v celom rozsahu poukazuje; okresný súd rozhodol správne, pokiaľ žalobu v celom rozsahu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

16. Odvolanie žalobkyne 4/v danom prípade nie je dôvodné.

17. Právo na spravodlivý súdny proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový stav, a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces ale nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

18. Povinnosťou súdu je uviesť dostatočné dôvody, na ktorých je založené rozhodnutie súdu, táto povinnosť sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť podľa konkrétnych okolností každej veci. Nevyžaduje sa však, aby na každý argument strany bola daná v odôvodnení rozhodnutia odpoveď. Súd v odôvodnení rozhodnutia stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti mal preukázané, ako k tomuto záveru dospel, aj z akých dôkazov podľa jeho názoru tento záver vyplýva. Je zrejmé, ako tieto dôkazy hodnotil, odôvodnenie rozhodnutia je jasné, logické a bez vnútorných rozporov.

19. Pokiaľ žalobkyňa v 4/ rade namietala, že boli porušené jej procesné práva, nakoľko pojednávanie sa uskutočnilo v jej neprítomnosti, uvedená námietka nie je dôvodná. Žalobkyňa v 4/ rade bola na termín pojednávania okresného súdu, t. j. dňa 18.03.2019 predvolávaná prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktorého splnomocnila na predmetné konanie, a ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 27.2.2019. Je preto irelevantné tvrdenie žalobkyne v 4/ rade, že právnenému zástupcovi odvolala plnú moc dňa 08.03.2019, čo súdu písomne oznámila dňa 14.03.2019. V čase doručenia predvolania na okresný súd bola žalobkyňa zastúpená právnym zástupcom, ktorého povinnosťou bolo upovedomiť žalobkyňu 4/ s uvedeným termínom pojednávania. Pokiaľ sa týka plnej moci, ktorú žalobkyňa v 4/ rade udelila pre toto konanie p. B. J., uvedená skutočnosť je taktiež irelevantná, nakoľko uvedené plnomocenstvo p. J. prijal dňa 18.3.2019 v Prahe, o čom žalobkyňa 4/ upovedomila okresný súd až dňa 21.03.2019, teda po rozhodnutí okresného súdu. Správne potom okresný súd v bode 15. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že je len logické, že splnomocnenie nebolo možné akceptovať zo strany súdu a konať s B. J., ako splnomocnencom účastníka pre zastupovanie, nakoľko bolo súdu doručené v treť deň po rozhodnutí v merite veci.

20. Okresný súd nepochybil ani pri aplikácii príslušnej právnej normy, keď mal nepochybne preukázané, že žalobkyňa v 4/ rade neunesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania tej skutočnosti, že je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie pre podanie predmetnej žaloby s poukazom na ust. § 15 od. 2 posledná veta zák. č. 97/2013. Závery okresného súdu sú v tomto smere správne. Okresný súd sa vo svojom rozhodnutí podrobne zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou na podanie predmetnej žaloby, a to konkrétne v bodoch 24., 25. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a odvolací súd sa s jeho záverom v plnom rozsahu stotožňuje. Aj keď žalobkyňa 4/ bola účastná na zhromaždení prostredníctvom splnomocneného zástupcu (B. J., č. 137 prezenčnej listiny), nepreukázala však hodnovernými dôkazmi, resp. neunesla dôkazné bremeno v takom smere, že bola na zhromaždení prehlasovaná. Predmetná skutočnosť nevyplýva ani zo samotnej zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 28.02.2014 tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd. Pokiaľ žalobkyňa v 4/ rade namietala, že údaje v zápisnici zo dňa 28.02.2014 z o zasadnutia zhromaždenia nezodpovedajú skutočnému priebehu valného zhromaždenia, tu odvolací súd poukazuje na to, že uvedenú skutočnosť nenamietala v konaní pred okresným súdom a tieto skutkové tvrdenia začala tvrdiť až v odvolacom konaní. Na neskôr uplatnené dôkazy, či skutkové tvrdenia, už v odvolacom konaní však nemožno prihliadať (§ 366 CSP), nakoľko civilný sporový proces je založený na princípe kontradiktórnosti konania (čl. 9 CSP) a koncentračnom princípe (čl. 10 CSP), pri dodržiavaní procesných povinností a procesných bremien (čl. 8 CSP), podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Okresný súd správne vecne rozhodol, keď žalobu žalobkyne v 4/ rade zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena ohľadom jej aktívnej vecnej legitímácie. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy, aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna strana nenamieta.

21. Aktívnou vecnou legitímáciou treba rozumieť stav vyplývajúci z hmotného práva svedčiaci o tom, kto je nositeľom uplatneného práva, alebo povinnosti, ktoré je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej znamená, že subjekt nie je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, resp. práva, na základe ktorého môže žiadať od povinného určité plnenie, alebo iný nárok. Aktívnou vecnou legitímáciou sa teda rozumie také hmotno-právne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi i procesné právo si tento hmotno-právny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania a jednou z podstatných otázok, ktoré si súd musí ex offo hneď na začiatku konania vyriešiť. Súd žalobe môže vyhovieť len vtedy, ak žaluje osoba, ktorá je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, pričom ak sa uvedené v konaní nepreukáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

22. V súdnej veci žalobkyňa 4/ v podanom odvolaní, rovnako ako v konaní pred súdom prvej inštancie len tvrdila, že bola prehlasovaná na zhromaždení UPS Voznica, ktoré sa konalo dňa 28.2.2014, pričom bližšie toto svoje tvrdenie nešpecifikovala a uvedenú okolnosť žiadnym spôsobom nepreukázala. Ako správne uviedol v odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie, žalobkyňa 4/ nepreukázala, že jej prislúcha hmotnoprávne oprávnenie osoby na podanie predmetnej žaloby. V tejto otázke i odvolací súd vzhliadol nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, čoho následkom je záver o nutnosti zamietnutia žaloby, a to bez vecného posúdenia dôvodnosti žalobného návrhu.

23. S poukazom na dôvod zamietnutia žaloby žalobkyňi v 4/ rade, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, odvolací súd sa ďalšími osobitnými námietkami žalobkyne v 4/ rade uvedenými v odvolaní nezaoberal.

24. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

25. Žalobkyňa v 4/ rade podala odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého rozhodnutia. Okresný súd V. výrokom zastavil konanie v časti uplatneného nároku žalobkyne v 2/ rade p. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. E. X, G. H.. Podat' odvolanie je oprávnená strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V prípade, ak je odvolanie podané osobou, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne. Proti V. výroku žalobkyňa nemohla podať odvolanie, pretože nebolo rozhodnuté v jej neprospech a týkalo sa len žalobkyne v 2/ rade a nie žalobkyne v 4/ rade. Odvolací súd preto jej odvolanie v tejto časti odmietol.

26. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, preto odvolací súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ako aj dovolacieho konania proti žalobkyňi v 4/ rade v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

27. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.