

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512209320
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512209320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: W. Z., nar. X. X. XXXX, hlásená k pobytu v Z. B. ako bezdomovec, o zaplatenie 144,90 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 97,10 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,74 Eur odo dňa 12. 6. 2009 do jej zaplatenia, zo sumy 31,45 Eur odo dňa 14. 7. 2009 do jej zaplatenia, zo sumy 44,25 Eur odo dňa 12. 8. 2009 do jej zaplatenia a zo sumy 1,66 Eur odo dňa 12. 9. 2009 do jej zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania k rukám advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 v sume 5,61 Eur titulom súdneho poplatku a v sume 19,75 Eur titulom trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3 dni odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený 11. 5. 2012, sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu 144,90 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 19,74 Eur odo dňa 12. 6. 2009 do jej zaplatenia, zo sumy 31,45 Eur odo dňa 11. 7. 2009 do jej zaplatenia, zo sumy 44,25 Eur odo dňa 12. 8. 2009 do jej zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur odo dňa 12. 9. 2009 do jej zaplatenia a zo sumy 47,80 Eur odo dňa 12. 6. 2010 do jej zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení a umožnil jej využívať ním poskytované telekomunikačné služby, ale keďže odporkyňa za obdobie od apríla 2009 do augusta 2009 porušila zmluvné povinnosti, je povinná zaplatiť mu okrem ceny služby 97,10 Eur aj písomne dojednanú zmluvnú pokutu 47,80 Eur.

Platobný rozkaz, ktorý súd vydal 22. 5. 2012, sa nepodarilo odporkyňi doručiť, preto bol podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) uznesením zo dňa 25. 7. 2012 zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila, nedostavil sa ani navrhovateľ, ale keďže podmienky uvedené v § 101 ods. 2 OSP boli splnené, súd vec prejednal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy. Vykonanie iných dôkazov účastníci konania nenavrhl.

Zo zmluvy o pripojení, zistil súd, že dňa 5. 3. 2009 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporkyňou písomnú zmluvu, ktorou jej umožnil využívať jeho telekomunikačné služby. Odporkyňa sa okrem iného zaviazala platiť mu za poskytnuté služby odplatu. Z daňových dokladov (vyúčtovacích faktúr) súd zistil, že odporkyňa nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a to za obdobie od 22. 4. 2009 do 21. 5. 2009 v sume 19,74 Eur splatnej 11. 6. 2009, za obdobie od 22. 5. 2009 do 21. 6. 2009 v sume 31,45 Eur splatnej 11. 7. 2009, za obdobie od 22. 6. 2009 do 21. 7. 2009 v sume 44,25 Eur splatnej 11. 8. 2009 a za obdobie od 22. 7. 2009 do 21. 8. 2009 v sume 1,66 Eur splatnej 11. 9. 2009, spolu v sume 97,10 Eur. Dňa 6. 12. 2011 postúpil veriteľ pohľadávku zo zmluvného vzťahu s odporkyňou vo výške zažalovanej istiny na navrhovateľa.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný v dobe trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporkyni prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil jej súvisiace služby, ktoré odporkyňa odobrala, ale ich cenu 97,10 Eur, určenú podľa tarify, nezaplatila. Súd ju preto na zaplatenie tejto sumy zaviazal.

Tým, že odporkyňa dlh nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) je povinná platiť aj úrok z omeškania. Navrhovateľ úrok z omeškania požadoval odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými jej účtoval ceny plnení. Výška úroku z omeškania 9 % ročne je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania. V prípade ceny plnenia 31,45 Eur vyhovel súd navrhovateľovi až od 14. 7. 2009, pretože splatnosť 11. 7. 2009 pripadla na sobotu, preto sa podľa § 122 ods. 3 OZ posúva na pondelok 13. 7. 2009 a omeškanie s úhradou začalo plynúť dňom 14. 7. 2009. Vo zvyšnej časti nároku na úrok z omeškania súd navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel.

Vo zvyšnej časti 47,80 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z nej od 12. 6. 2010 súd návrh zamietol. Zaplatenia tejto sumy sa navrhovateľ domáhal titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v zmluve o pripojení pre prípad porušenia zmluvných povinností počas dohodnutej doby viazanosti 15 mesiacov od uzavretia zmluvy, v súvislosti s poskytnutím cenových benefitov. Zmluvnú pokutu jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou z 22. 5. 2010 splatnou 11. 6. 2010.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné v konaní sp. zn. 18C 69/2012 právoplatným dňom 5. 7. 2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu a rovnakého dojednania vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa prvej vety § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Keďže súd je povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a tiež ex offo prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, nebolo možné navrhovateľovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie už skôr bolo judikované ako neprijateľná, a tým aj neplatná, zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia istiny 144,90 Eur, súd jeho návrhu vyhovel v sume 97,10 Eur, t. j. v pomere 67 %. Navrhovateľovi preto

priznal náhradu trov v rozsahu 34 % jeho celkových trov, zodpovedajúcu pomeru, o ktorý miera jeho úspechu prevyšuje mieru neúspechu 34 % v konaní (67 % mínus 33 %).

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh 16,50 Eur, podľa miery úspechu mu z neho prislúcha náhrada 33 %, čo je 5,61 Eur.

Výšku trov právneho zastupovania upravuje vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhláška). Z tarifnej hodnoty veci 144,90 Eur je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 16,60 Eur. Advokát poskytol celkovo 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastupovania a spísanie návrhu, obidva z roku 2012. Paušálna náhrada výdavkov prislúcha podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony z roku 2012 po 7,63 Eur. Súčet odmeny a náhrady, spolu 48,46 Eur (2 x po 16,60 Eur + 2 x po 7,46 Eur), sa na základe § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšuje o sumu 9,68 Eur zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty 20 %. Z celkových trov právneho zastupovania 58,14 Eur patrí žalobcovi náhrada v pomere 34 %, čo je 19,75 Eur.

Náhradu všetkých trov 25,36 Eur (5,45 Eur súdny poplatok a 19,17 Eur právne zastupovanie) zaplatí odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 OSP navrhovateľovi k rukám jeho advokáta .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.