

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204162  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204162.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 449, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká č. 10, 811 01 Bratislava proti žalovanej O. P., R.. X.X.XXXX, D. U., J. W. Č.. XX, T.Č.. A., Z. D., D. N., O. Š. V.Č. I. W., zastúpená splnomocnenkyňou X. I.J., R.. XX.XX.XXXX, D. U., U. Č.. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká č.16, 080 05 Prešov IČO: 42 176 778 o zaplatenie 248,95 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 248,95 eur s úrokom z omeškania 15 % ročne od 6.9.2009 do zaplatenia zamietá.

O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku,

### odôvodnenie:

Žalobca, pôvodne ešte T-Mobile Slovensko, a.s. sa podanou žalobou, o ktorej konanie začalo pod sp. zn. 2C/107/2010 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 643,97 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 15 % ročne od 6.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou uzavrel žalobca dňa XX.X.XXXX zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym Č. XXXX XXX XXX. K zmluve bol dňa XX.X.XXXX uzatvorený dodatok, na základe ktorého bol žalovanej predaný zľavnený mobilný telefón za 1.- Sk, zn. LG B2100, v ktorom sa žalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas tejto doby si riadne plniť zmluvné povinnosti. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ďalšia zmluva o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a k tejto zmluve bol dňa 28.1.2008 uzavretý dodatok, na základe ktorého bol žalovanej predaný zľavnený mobilný telefón za 1.- Sk značky Samsung E 250 black. Dodatkom sa žalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nich si riadne plniť zmluvné povinnosti a pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta 7 500.- Sk.

Žalobca poukazoval na to, že podľa ustanovenia § 262 Obchodného zákonníka si účastníci dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude spravovať Obchodným zákonníkom okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách. Tvrdil, že žalovaná si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradza žalobcovi vystavené mesačné faktúry za poskytnuté služby, čím žalobcovi vznikla voči žalovanej peňažná pohľadávka v žalovanej výške, ktorú žalovaná

doposiaľ neuhradila napriek viacerým výzvam a žalovaná pohľadávka predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu.

Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, v priebehu konania došlo k zániku spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a to zlúčením so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a nástupnícka spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 449 sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti a preto súd bez ďalšieho pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

V priebehu konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa, HOOS, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 5.9.2011 navrhoval žalobe vyhovieť iba v časti o zaplatenie 395,02 eur a zákonného úroku z omeškania z tejto sumy, pretože iba v tejto časti považuje žalobu za dôvodnú. V časti, v ktorej sa domáhal žalobca zaplatenia zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty, navrhoval žalobu zamietnuť.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 2C/107/2010-64 zo dňa 22.9.2011 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 395,02 eur s úrokom z omeškania zo sumy 200,11 eur v sadzbe 8,5 % ročne od 6.9.2009 do zaplatenia a zo sumy 194,91 eur v sadzbe 7,5 % ročne od 6.9.2009 do zaplatenia v splátkach po 20.-eur mesačne, pričom prvá splátka sa stane splatnou 15. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky do 15. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania. Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 200,11 eur nad sadzbu 8,5 % ročne a zo sumy 194,91 eur nad sadzbu 7,5 % ročne zamietol. Vec v časti o zaplatenie 248,95 eur (zmluvná pokuta) s úrokom z omeškania 15 % ročne od 6.9.2009 vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.5.2012.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/76/2012 a predmetom konania v tejto vylúčenej veci je žalobou uplatňovaný nárok žalobcu na zaplatenie sumy 248,95 eur s úrokom z omeškania 15 % ročne od 6.9.2009 do zaplatenia titulom zaplatenia zmluvnej pokuty a rozhodnutie o trovách celého konania.

Na pojednávanie sa žalobca, ani vedľajší účastník nedostavili. Dostavila sa iba žalovaná. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Všeobecne svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlňoval vedľajší účastník ešte vo svojom písomnom podaní, ktoré bolo vyjadrením k žalobe. Pojednávanie nežiadal odročovať.

Žalovaná navrhovala žalobu zamietnuť tak ako to navrhuje zástupca vedľajšieho účastníka v tomto konaní, že nemá zmluvnú pokutu platiť.

Splnomocnenkyňa žalovanej taktiež navrhovala žalobu zamietnuť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom.

Vedľajší účastník, pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, v tejto časti nepovažoval žalobu za dôvodnú. Odvolával sa na súdnu kontrolu štandardných formulárových zmlúv, ktorá je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a za podstatné a rozhodujúce považoval to, že nimi napádaná zmluvná podmienka, povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, ktorá bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností, ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť, je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a preto je neprijateľnou podmienkou. Poukazoval na to, že žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom

štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľa žiadnym spôsobom ovplyvniť a to sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná má zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške pre akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta, v danom prípade 248,95 eur, čo je cca 63 % istiny ceny za neuhradené služby, poskytnuté žalobcom, má podľa vedľajšieho účastníka nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Pre súdnu kontrolu štandardných formulárových zmlúv je podľa vedľajšieho účastníka podstatné a rozhodujúce, že ním napádaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvolával sa na článok 6 smernice Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Ďalej sa odvolával na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur považuje za neopodstatnený ako aj na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty. Odvoláva sa taktiež na už existujúce rozhodnutia Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010, ktorý rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v obdobnej právnej, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom.

Žalobca trval na žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Nesúhlasil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že by dohoda o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení bola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na rozdiel od vedľajšieho účastníka je toho názoru, že dohodu o zmluvnej pokute nemožno považovať na neprijateľnú podmienku a to z toho dôvodu, že žalovanej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón, ktorého cena zhruba sa rovnala výške dohodnutej zmluvnej pokuty a pretože nespĺnila žalovaná podmienku viazanosti, dohodnutú v zmluve, keď sa zaviazala využívať služby po dobu 24 mesiacov a riadne si plniť svoje povinnosti, pričom tieto si od začiatku zmluvy neplnila, tak je toho názoru, že jej vznikla povinnosť zaplatiť predmetnú zmluvnú pokutu. Nesúhlasil s obranou vedľajšieho účastníka.

Žalobca tvrdil, že v danom prípade nešlo o štandardnú formulárovú zmluvu, pretože účastník si mohol vybrať z viacerých možností, že si mohol zvoliť taký program a také nastavenie, ktoré mu vyhovuje, pričom zároveň uviedol, že plnenie, ktorého sa žalobca domáha, je plnením za služby poskytované podľa zmluvy uzavretej XX.X.XXXX. Zmluva z roku 2006 je predložená do spisu iba na ilustráciu, že už predtým bola uzavretá so žalovanou zmluva o pripojení. Nemal výhrady voči tomu, aby boli povolené splátky žalovanej na splnenie dlhu.

Dňa 10.12.2012 bolo súdu doručené ešte ďalšie stanovisko vedľajšieho účastníka v tejto právnej veci, kde okrem námietok uvádzaných už v pôvodnom vyjadrení vedľajší účastník sa odvoláva na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo opakovane rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení a to na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/31/2012-42, zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012-46, zo dňa 23.5.2012 sp.zn. 3Co/26/2012 a zo dňa 21.6.2012 7Co/36/2012. Vedľajší účastník je toho názoru, že vzhľadom k uvedeným právoplatným rozsudkom s poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je žalobca povinný sa zdržať používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a že tieto rozsudky pre žalobcu predstavujú zákonnú prekážku uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Poukazoval aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, v ktorom súd vyslovil právne stanovisko, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. článok 7 smernice 93/13/EHS) plnenia z

judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere "skúša", ktorý súd mu plnenie prizná (uverejnené na [www.najpravo.sk](http://www.najpravo.sk)).

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ide o neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2,3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými má spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vzťah vzniknutý medzi účastníkmi uzavretím zmluvy o pripojení súd posudzoval ako spotrebiteľský vzťah, vzťah podľa obsahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyvodzuje žalobca zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktorá ako formulárová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Tieto dojednania nemožno považovať za individuálne dojednané, pretože sa nedá dôvodne predpokladať, že by žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne vyjednával, pretože zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách v rovnakej výške a žalobca mení len výšku zmluvnej pokuty v závislosti od dohodnutého účastníckeho programu, nie je možné teda súhlasiť s tvrdením žalobcu, že išlo o individuálne dojednané zmluvné podmienky, pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Navyiac od

1.1.2008 platí ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú pokutu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa článku 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 28.1.2008, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok) a následne vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (7 500.- Sk) tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka formulovaným v jeho vyjadrení k žalobe ako aj s právnym názorom formulovaným v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove, na ktoré vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukazuje o neplatnosti dodávateľom vopred pripraveného ustanovenia o zmluvnej pokute v článku 4 dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu o pripojení s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Ide v skutočnosti o viazanú zmluvu, jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu), jednak zmluvu o pripojení. Žalovaná sa zaviazala využívať služby poskytované žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom zakúpila si mobilný telefón za zvýhodnenú cenu. Vzhľadom na obsah a formu dojednania o zmluvnej pokute obsiahnutej v predtlačnom texte formulárov dodatku k zmluve o pripojení používaných žalobcom opakovane v mnohých prípadoch, čo je súdu známe z jeho činnosti, nemá súd pochybnosti o tom, že toto dojednanie nebolo individuálne dojednané a že spotrebiteľ nemohol nijak ovplyvniť jeho obsah. Opak žalobca ako dodávateľ v konaní nepreukázal.

Vychádzajúc z obsahu uzavretého dodatku v zmluve o pripojení je zřejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti, vyplývajúcej z dodatku (24 mesiacov) a s tým súvisiace nenaplnenie žalobcom poskytnutej zľavy z kúpnej ceny predaného mobilného telefónu a stratu zisku žalobcu vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelný mesačný poplatok. Žalobca však uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená a bez ohľadu na to, aký čas ostáva do konca doby viazanosti, môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov (čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu), zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou (§53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka), ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a jej objektívnu spôsobilosť poškodiť spotrebiteľa nemôže zmeniť to, že v danom konkrétnom prípade spotrebiteľ svoje zmluvné povinnosti poruší hneď na začiatku zmluvného vzťahu, čo je prípad žalovanej. Rozhodujúce je zistenie, že takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane (čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti), poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie, sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Žalobca ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a

medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta upravená v obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú súčasťou dodatku k zmluve o pripojení uzavretých so žalovanou, je ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť, preto nie je možné priznať žalobcovi ani časť zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné, žalobcovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur aj s príslušenstvom zamietol.

Naviac je treba konštatovať, že súdy už opakovane rozhodli o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky priamo vo výroku rozsudku, dôkazom čoho sú napr. rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 16Co/31/2012, 16Co/32/2012, 3Co/26/2012, 7Co/36/2012. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie záujmu Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je povinný vždy skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 543a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platných dojednaní o zmluvnej pokute.

O trovách konania účastníkov a trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).