

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 41P/29/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124204106  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124204106.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, toho času C. D. E. F. G. H., H. X, I., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie 9, 040 01 Košice, dieťa matky J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. – K. L. a otca neuvedeného, za účasti navrhovateľov: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, I. a O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, I., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

VI. Súd vyslovuje, že rozsudok spisová značka 41P/29/2024 zo dňa 08.08.2024 je vykonateľný doručením.

### odôvodnenie:

- Návrhom zo dňa 31.1.2024 sa navrhovatelia, starí rodičia maloletej z matkinej strany domáhali zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.
- Konajúci súd vo veci samej rozsudkom č.k. 41P/29/2024 zo dňa 8.8.2024, ktorým v I. výroku zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Košice II, spisová značka 14P/71/2019 zo dňa 07.07.2020, v II. výroku zveril maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov M. N., nar. XX.XX.XXXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach, v III. výroku uložil matke maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do budúcnosti, v IV. výroku súd vyslovil, že styk matky s maloletou sa neupravuje a v V. výroku súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- Podľa ust. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
- Podľa ust. § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. V prejednávanej veci konajúci súd nerozhodol o celom predmete konania, konkrétne o návrhu kolízneho opatrovníka prednesenom na pojednávaní dňa 8.8.2024, ktorým žiadal o vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

6. Na základe uvedeného v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol a doplnil rozsudok 41P/29/2024 zo dňa 08.08.2024 o výrok č. VI, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to s poukazom na ust. § 233 Civilného sporového poriadku, majúc za to, že vzhľadom na aktuálny skutkový stav, okolnosti prípadu, zistený názor a pranie maloletej i blížiaci sa začiatok školského roka, je nepochybne v záujme maloletej, aby toto rozhodnutie bolo vykonateľné jeho doručením, nakoľko sa tak zabezpečí čo možno najplynulejší prechod na nové prostredie maloletej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Košice (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.