

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 3T/268/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011101  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312011101.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Mižekom, v trestnej veci obvineného V. G., dňa 10.12.2012, takto

### r o z h o d o l :

Súd, podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por., trestné stíhanie

obvineného V. G., nar. XX.X.XXXX v Galante,  
bydlisko C. N.,

vedené za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

- dňa 16.04.2012 mu bola doručená z Okresného súdu Galanta výzva na nastúpenie do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu a výkon väzby v Leopoldove pod číslom konania 3T/53/2012 s nástupom na výkon trestu najneskôr do 11.06.2012, pričom bez vážneho dôvodu na výkon trestu nenastúpil v lehote stanovenej Okresným súdom Galanta, čím vytvoril prekážky v riadnom výkone súdneho rozhodnutia,

**z a s t a v u j e ,**

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta doručila 26.11.2012 Okresnému súdu Galanta obžalobu na obvineného V. G. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca podanú obžalobu ako i priložený spisový materiál preskúmal a dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený V. G. v prípravnom konaní vypovedal, že 24.5.2012 prebral od poštára zásielku z Okresného súdu Galanta, v ktorej sa nachádzala výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody s najneskorším termínom nástupu do 11.6.2012. Do výkonu trestu v Leopoldove však nastúpiť nevedel, pretože nemal peniaze na cestu do väznice. V tom čase zarábala asi 530,- Eur mesačne, ale z toho minul asi 450,- Eur na nájomné a ešte sa musel starať aj o priateľku K. K. a svojho brata I. G., ktorí s ním bývali. Uviedol, že sa nechcel vyhnúť nástupu na výkon trestu, ale jeho finančná situácia mu neumožňovala nástup zrealizovať. Z tohto dôvodu sa 11.6.2012 išiel na Okresný súd informovať kde sa nachádza v Leopoldove väznica a opýtať sa, ako má postupovať pokiaľ nemá peniaze na cestu a nemá sa ako dostať do miesta,

kde si má odpykať trest. Tu mu bolo povedané, že sa má prihlásiť na Obvodnom oddelení PZ v Galante a že oni ho tam eskortujú. Následne sa preto dostavil na Obvodné oddelenie PZ v Galante, kde svoju situáciu vysvetlil službukonajúcemu policajtovi a požiadal ho, či nemôže zabezpečiť eskortu do väznice. Policajt, s ktorým sa rozprával, mu uviedol, že v ten deň ho eskortovať nemôžu, ale môžu sa dohodnúť na nasledujúci deň, 12.6.2012 vo večerných hodinách. Na druhý deň pre neho policajti prišli, posadili ho do auta a najprv zobrali na oddelenie. Tam ho vypočuli k tomu, prečo nenastúpil dňa 11.6.2012 do väznice a následne ho na služobnom motorovom vozidle vzali do Leopoldova.

Na otázku prečo nenastúpil na výkon trestu počas termínu, ktorý mu dal sudca, a prečo chcel nastúpiť až v posledný deň obvinený uviedol, že mal v tom období tehotnú priateľku, tak chcel ostať doma až do poslednej chvíle. Syn sa mu narodil 5.6.2012 a tiež chcel byť trochu aj s ním. Nástupu na výkon trestu sa vyhnúť nechcel. Službukonajúceho policajta požiadal, aby sa mu pokúsil vybaviť odklad nástupu na výkon trestu, pričom ten mu odpovedal, že on to vybaviť nevie, že si musí napísať žiadosť na príslušný súd.

Svedok C. Š. v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v lete 2012, presný dátum si už nepamätá, vykonával stálu službu na Obvodnom oddelení PZ v Galante. V doobedňajších hodinách sa dostavil na Oddelenie V. G. s tým, že potrebuje vybaviť odklad nástupu na výkon trestu do Leopoldova, lebo podľa výzvy má nastúpiť najneskôr v ten deň. Poradil mu, aby sa obrátil na Okresný súd Galanta so žiadosťou o odklad. Nasledujúci deň pri výkone hliadkovej služby s kolegom zistil, že V. G. je doma. Uviedol, že na súde už nikoho nenašiel, tak sa rozhodol, že nenastúpi, chcel byť ešte so svojou rodinou. Následne ho po riadnom vypočutí eskortovali do väznice v Leopoldove. Nikdy sa s V. G. nedohodol, že ho zoberie do väznice nasledujúci deň.

Svedok Š. V. v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy v lete 2012, presný dátum uviesť nevie, vykonával nočnú hliadkovú službu s kolegom C. Š.. Ako prechádzali cez ulicu Z. Kodályu v Galante, zazreli v jednej bytovke priateľku V. G.. Tá im uviedla, že V. je doma. Požiadali ju, aby ho zavolała. V. G. prišiel pred bytovku, pričom uviedol, že do výkonu trestu nenastúpil, lebo ho čakali nejaké operácie a narodilo sa mu dieťa. Následne bol riadne poučený, predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Galante a po vypočutí eskortovaný do Leopoldova.

Z listinných dôkazov založených vo vyšetrovacom spise súd zistil, že obvinený bol vyzvaný na nástup trestu odňatia slobody výzvou zo 7.5.2012, podľa ktorej bol povinný nastúpiť na výkon trestu do ÚVTOS Leopoldov najneskôr do 11.6.2012. Obvinený výzvu prevzal 24.5.2012. Podľa Zápisnice o dodaní do výkonu trestu z 12.6.2012 bol obvinený 12.6.2012 o 19.25 hod obmedzený na slobode a dodaný do výkonu trestu príslušníkmi OO PZ Galanta.

Obvinený V. G. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zamestnávateľ sa o jeho osobe vyjadril pozitívne, uviedol však, že obvinený býval častejšie práceneschopný, niekoľko krát spomínal, že by mal podstúpiť operácie. Z výkonu trestu je hodnotený kladne, po nástupe na výkon trestu bol 4.9.2012 eskortovaný do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne za účelom hospitalizácie na neurologickom oddelení. Priestupkovo riešený nebol. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdom trestaný za drogovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 53/12 zo dňa 12.3.2012, právoplatným 25.4.2012 pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. súd zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle ustanovenia § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona naplní páchatel skutkovú podstatu trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a tým marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia

súdu. Nenastúpením treba rozumieť nedodržanie termínu určeného v súdnej výzve na nástup výkonu trestu odňatia slobody. Trestné je však iba nenastúpenie bez vážneho dôvodu. Pokiaľ odsúdený nemohol nastúpiť na výkon trestu pre existenciu vážnych dôvodov, jeho trestná zodpovednosť nevzniká.

V posudzovanej veci niet pochybností, že obvinený V. G. nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote ustanovenej súdom, keď nedodržel stanovený najneskorší termín nástupu 11.6.2012, určený vo výzve zo 7.5.2012, ktorú prevzal 24.5.2012. Ďalšou podmienkou trestnej zodpovednosti, ktorú súd v danom prípade skúmal, je neexistencia vážnych dôvodov, ktoré by obvinenému bránili v nastúpení výkonu trestu. Z dokazovania vykonaného prípravnom konaní súd zistil, že obvinenému a jeho družke sa 5.6.2012 narodilo dieťa. Obvinený sa z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v posledný deň lehoty na nástup výkonu trestu osobne dostavil na súd a následne na Obvodné oddelenie Policajného zboru v Galante, aby získal informácie o možnosti jeho eskortovania do výkonu trestu, resp. odkladu jeho nástupu. Z výpovedí obvineného a svedka C.. Š. vyplýva, že obvinený pred svedkom C.. Š. - službukonajúcim policajtom OO PZ Galanta požiadal o vybavenie odkladu výkonu trestu a uviedol aj dôvody tejto žiadosti. Svedok C.. Š. oznámil obvinenému, že on na vybavenie takej žiadosti nie je kompetentný a odkázal ho na súd. Vzhľadom na rozdielnosť výpovedí obvineného a svedka zostáva spornou existencia dohody medzi obvineným a príslušníkmi PZ o jeho eskortovaní do výkonu trestu v nasledujúci deň 12.6.2012. Napriek tomu, že obvinený informoval príslušníkov policajného zboru o vážnych dôvodoch, ktoré mu podľa jeho názoru bránia v nástupe do výkonu trestu, ako aj o zámere požiadať o povolenie jeho odkladu, bol dňa 12.6.2012, bez predchádzajúceho príkazu na dodanie do výkonu trestu, eskortovaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom dospel súd k záveru, že na strane obvineného existovali vážne dôvody, ktoré mu bránili v nastúpení na výkon trestu odňatia slobody v termíne stanovenom vo výzve súdu a ktoré by odôvodňovali povolenie odkladu jeho výkonu. Obvinenému sa šesť dní pred stanoveným termínom nástupu narodilo dieťa. V dôsledku nákladov vynaložených na potreby dieťaťa a družky mu nezostali finančné prostriedky na zabezpečenie dopravy a základných potrieb do výkonu trestu. Snaha neohroziť základné existenčné potreby jeho rodiny v spojení s tým, že obvinený aktívne prejavil záujem o vyriešenie vzniknutej situácie obrátením sa na súd a OO PZ Galanta, je podľa názoru vážnym dôvodom vylučujúcim trestnú zodpovednosť obvineného.

Vzhľadom k uvedenému tak samosudca postupoval v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. a trestné stíhanie vedené proti obvinenému V.T. G. zastavil, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.