

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511202485
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511202485.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, IČO: 603 201, zastúpený spoločnosťou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., AK Námestie Slobody 10, Bratislava, IČO: 36 863 904, proti odporkyňi: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, X., zastúpená opatrovníkom pani O. O., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 2.362,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2362,15€ s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania:

1,0 % zo sumy 63,67 Eur od 1.3.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 63,67 Eur od 1.4.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 63,67 Eur od 1.5.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 63,67 Eur od 1.6.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 63,67 Eur od 1.7.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 266,84 Eur od 1.8.2009 až do zaplatenia

1,0 % zo sumy 296,16 Eur od 1.9.2009 až do zaplatenia

- ďalej s úrokom z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.10.2009 až do zaplatenia

- 9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.11.2009 až do zaplatenia

9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.12.2009 až do zaplatenia

9% ročne zo sumy 296,16 Eur 1.1.2010 až do zaplatenia

9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.2.2010 až do zaplatenia a trovy konania v sume 141,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 391,97Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.2.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny 2.362,15 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške

1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.3.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.4.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.5.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.6.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.7.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 266,84 Eur od 1.8.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.9.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.10.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.11.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.12.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.1.2010 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.2.2010 až do zaplataenia,

titulom nedoplatku na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu č. XX, nachádzajúceho sa na C. ulici č. XX v X.. Navrhovateľ si zároveň voči odporkyni uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 2.11.2012, podaným na tunajšom súde dňa 6.11.2012, navrhovateľ žiadal pripustenie zmeny petitu návrhu v znení:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi

- nedoplatok na nájomnom za mesiace 01, 02, 03,04,05,06,07,08,09/2009 v celkovej výške 573,03 Eur
- nedoplatok na zálohových platbách za služby spojené s užívaním bytu za mesiac 6/2009 vo výške 203,17 Eur a za mesiace 07,08,09/2009 vo výške 697,47 Eur
- peňažnú náhradu za bezdôvodné obohatenie spočívajúce v neoprávnenom užívaní nehnuteľnosti podľa § 451 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predstavujúce výšku nájomného za mesiace 10,11,12/2009 vo výške 191,01 Eur a výšku zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za mesiace 10,11,12/2009 vo výške 697,47 Eur,
- poplatok z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania:

1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.3.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.4.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.5.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.6.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 63,67 Eur od 1.7.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 266,84 Eur od 1.8.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.9.2009 až do zaplataenia
1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.10.2009 až do zaplataenia

1,0 ‰ zo sumy 296,16 Eur od 1.11.2009 až do zaplataenia

- úrok z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.12.2009 až do zaplataenia

9% ročne zo sumy 296,16 Eur 1.1.2010 až do zaplataenia

9% ročne zo sumy 296,16 Eur od 1.2.2010 až do zaplataenia

trovy súdneho konania vo výške 141,50 Eur a trovy právneho zastúpenia.“

Návrh na zmenu petitu žaloby navrhovateľ dôvodil skutočnosťou, že rozsudkom OS BA V č.k. 5C 18/10-55 zo dňa 7.9.2010 v spojení s rozsudkom KS v BA č.k. 5Co 441/10-70 zo dňa 30.11.2010 bola odporkyňa zaviazaná k vyprataniu predmetnej nehnuteľnosti, pričom výpovedná doba z nájmu bytu jej uplynula dňa 30.9.2009. V súlade so zmenou právneho titulu uplatnenej pohľadávky, navrhovateľ upravil petit návrhu čo do výšky príslušenstva tejto pohľadávky.

Súd uznesením zo dňa 30.11.2012 požadovanú zmenu petitu návrhu podľa § 95 ods.1,2 O.s.p. pripustil.

Zmeneným návrhom doručeným súdu dňa 06. 11. 2012 sa navrhovateľ domáhal zaviazať odporcu k zaplataeniu sumy 2 362,15€, pozostávajúcej z nedoplatku úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu, titulom nedoplatku na nájomnom za odbyvané mesiace a za služby spojené s nájmom bytu za obdobie mesiacov 1 až 9/2009 v sume 573,03€, nedoplatok na zálohových platbách za služby spojené s užívaním bytu za mesiac 6/2009 vo výške 203,17 € a za mesiace 07,08,09/2009 vo výške 697,47 €. Odporca bol nájomcom predmetného bytu len do 30.09.2009 a teda platby rovnajúce sa výške nájomného si uplatňuje za obdobie 10/2009 až 2/2010, titulom bezdôvodného obohatenia ,nakoľko odporca od 1. 10. 2009 býval v byte bez právneho dôvodu. Titulom bezdôvodného obohatenia uplatňuje za obdobie 10 až 12/2009 nedoplatok na platbách rovnajúcim sa nájomnému v sume 191,01€ a výšku zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za mesiace 10,11,12/2009 vo výške 697,47 €, čo je celkom suma 2 362,15 €.

Odporkyňa zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberala, preto jej súd na konanie ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľa, zmluvou o nájme bytu, rozhodnutím o určení nájomcu bytu, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1. 2. 2009 do 30. 11. 2010, vyúčtovaniami nákladov za 1/2009-12/2009, upomienkami, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 8C 355/1998, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č. k. 5C 18/2010, oznámením o vypratání bytu a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa bola nájomcom predmetného bytu na základe zmluvy o nájmu byte zo dňa 16.07. 2008, na základe ktorej jej navrhovateľ prenechal do užívania byt č. XX, na E.. poschodí domu v X. na C. XX na dobu neurčitú. Navrhovateľ odporkyňi vypovedal nájom bytu podľa § 711 ods.1 písm.d/ OZ, výpovedná lehota uplynula dňa 30.09.2009 a od tejto doby byt užívala bez právneho dôvodu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 5C 18/2010 bola odporkyňi uložená povinnosť predmetný byt vypratať. Vo veci vypratania bytu prebiehalo exekučné konanie a odporkyňa dňa 11.09.2012 bola z bytu vyprataná.

Podľa § 671 Obč. zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Súd mal preukázané, že odporkyňa v byte bývala v žalovanom období od 1/2009 do 30.9.2009 ako nájomca a bez právneho dôvodu od 1.10. 2009. Súd ju preto k povinnosti zaplatiť titulom nedoplatku na nájomnom za odbyvané mesiace a za služby spojené s nájmom bytu za obdobie mesiacov 1 až 9/2009 v sume 573,03€ a nedoplatku na zálohových platbách za služby spojené s užívaním bytu za mesiac 6/2009 vo výške 203,17 € a za mesiace 07,08,09/2009 vo výške 697,47 € zaviazal. V žalovanom období od 1.10.2009 do 02/2010 vrátane, svoju povinnosť platiť úhrady rovnajúce sa výške nájomného v sume 191,01€ neplnila a rovnako neplatila ani zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu v sume 697,47€ za mesiace 10,11,12/2009 a nedoplatok doposiaľ nezaplatila. Titulom bezdôvodného obohatenia ako nedoplatkov rovnajúcich sa platbám na nájomnom za obdobie 1.10.2009 do 12/2009 v sume 191,01€ , zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu za mesiace 10,11,12/2009 vo výške 697,47 €, čo je celkom suma 2 362,15 € zaviazal tak ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené..

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd posúdil vymáhanie nedoplatkov za žalované obdobie ako dôvodné. Odporkyňa sa s úhradou jednotlivých platieb tak ako nájomca ako i osoba užívajúca byt bez právneho dôvodu dostala do omeškania, keďže platby nezaplatila v lehote ich splatnosti. Súd priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania za obdobie kedy bola nájomcom bytu za mesiace 1 až 9/2009 a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne kedy užívala byt bez právneho dôvodu priznal od 1 dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca jednotlivých platieb, v zmysle čl. III. bod 3 a 6 nájomnej zmluvy až do zaplatenia. Nakoľko navrhovateľ si mylne uplatňoval poplatok z omeškania i za obdobie mesiacov 10,11/2009, súd jeho návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol a priznal mu za tieto mesiace iba úrok z omeškania, pretože v týchto mesiacoch odporkyňa už byt užívala bez právneho dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 141,50 €. a trovy právneho zastúpenia v sume 391,57 €. Súd priznal odmenu za 3 úkony právnej pomoci, keď hodnota úkonu vyčíslená zo sumy 2 362,15 € predstavuje sumu 101,25€ nasledovne:

1/ príprava a prevzatie vecí á 101,25€ + 7,63 € režijný paušál

2/ účasť na pojednávaní dňa 29.10.2012 á 101,25€ + 7,63 €

3/ účasť na pojednávaní dňa 10.12.2012 á 101,25€ + 7,63 € režijný paušál podľa § 11 ods.1, 15 písm.a/,b/ a § 17 vyhlášky č. 655/2004 Zb. v platnom znení. Nakoľko advokát preukázal, že je platcom DPH súd mu odmenu zvýšil o 20% DPH (326,64€+ 66,33€).

Podľa § 149 O. s. p. sa odmena trov právneho zastúpenia platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 OSP.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.