

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-11P/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202348
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4621202348.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci t. č. plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast.: Kučera & Partner, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Slov. nár. povstania 6, Hlohovec, IČO: 52425592, a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, zast.: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, obaja bytom u matky, deti matky: B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX E., zast.: Kučera & Partner, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Slov. nár. povstania 6, Hlohovec, IČO: 52425592, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXXXX, zast. JUDr. Jurajom Dragúnom, usadeným euroadvokátom so sídlom Pod hájkom 1436/35, Skalica, IČO: 51829452, o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na toho času plnoletého A. B., nar. X.X.XXXX sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2021 a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 60 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2023 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 17P/40/2018 zo dňa 6.5.2019 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

III. Zročné výživné na toho času plnoletého A. B., nar. X.X.XXXX za čas od 01.11.2021 do 31.8.2023 vo výške 880 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka – matka podala na tunajší súd dňa 20.10.2021 návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že z rozsudku sp. zn. 17P/40/2018-80, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019 vyplýva, že bolo určené výživné na mal. deti A. B. vo výške 60 eur a C. B. vo výške 40 eur, preto žiada súd o zvýšenie výživného na A. B. na sumu 150 eur a C. B. na sumu 100 eur. Od posledného súdu sa zmenili okolnosti. A. nastúpil na strednú špeciálnu školu do H., výdavky na školu internát a ostatné veci nezodpovedajú určenému výživnému. Karolína chodí do 6. triedy druhého stupňa ZŠ, má krúžky a samozrejme svoje potreby. Suma 40 eur vzhľadom k jej veku a potrebám nezodpovedá. Ďalej uviedla, že C. chodí do očnej ambulancie a A. má mentálny postih a ťažkú degeneráciu reči. Všetky výdavky na deti hradí ona a jej manžel. Syn nemá nárok na žiadne úľavy. K návrhu priložila posledný posudok jeho stavu a potvrdenie o prijatí na Strednú špeciálnu školu.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 31.12.2021 uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného na A. B. a C. B. z dôvodu, že má aj vyživovaciu povinnosť na maloletú I. B.. Priložil kópiu jej rodného listu. Ako ďalší dôvod uviedol, že mu odopiera styk s deťmi (neuviedol kto) a nakoľko pracuje za minimálnu mzdu, predkladá aj svoje výplatné pásky a prosí súd, aby rozhodol o ponechaní pôvodnej sumy a to 100 eur. Ako svoje výdavky na bývanie uviedol: hypotéka 170 eur, energie 57 eur, kúrenie 100 eur + mesačná strava na maloletú dcérku I.. V závere vyjadrenia požiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti.

3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.02.2022 uviedol, že prosí o zrušenie zvýšenia výživného, pretože má aj vyživovaciu povinnosť na maloletú I. B. a jeho príjem je okolo 650 eur. Taktiež má aj náklady na bývanie, musí zabezpečovať teplo v rodinnom dome, čo ho vychádza tak okolo 150 eur a musí si na to počas roka šetriť. Platí si cestovné náklady na cestu do práce 20 eur. A taktiež peniaze na živobytie. Uviedol, že navrhovateľka mu odmieta stretávanie s deťmi a nedáva mu o nich žiadne informácie. Navrhol preto zvýšenie na 120 eur. Má záujem sa s deťmi stretávať, ak má na ne platiť. Taktiež pociťuje všetko zvýšenie cien v potravinách ako každý iný. Ďalej uviedol, že jeho partnerka dostáva rodičovský príspevok 380 eur, o čom priložil potvrdenie. Po celú dobu platenia výživného na A. a C. ich nevidel. Tvrdil, že ho nechcú vidieť. Preto žiadal, aby súd zohľadnil aj jeho potreby na živobytie.

4. Na pojednávaní dňa 02.03.2022 navrhovateľka – matka zotrvala na podanom návrhu s účinnosťou od 01.11.2021. Uviedla, že aktuálne žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom B. D., ktorý je zamestnaný ako robotník s priemernou mesačnou mzdou cca 1000 eur. Bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v Šalgovciach, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti žije aj plnoletý syn G. B., ktorý je zamestnaný, pričom dosahuje priemernú mzdu 800-900 eur mesačne a na nákladoch na domácnosť sa podieľa sumou 200 eur mesačne. Matka pracuje na čerpacej stanici Slovnaft ako obsluha, kde dosahuje priemernú mesačnú mzdu cca 750 eur. V banke G. má hypotekárny úver s celkovou výškou 130 000 eur, ktorý mesačne platí vo výške 650 eur. Nevie uviesť aktuálnu výšku zvyšku pôžičky. Jej mesačné výdavky sú elektrika 50 eur, plyn 70 eur, voda 20 eur, telefóny cca 130 eur, v čom je zahrnutý aj internet. Náklady na maloletého A. sú internát mesačne vo výške 70 eur, kde je aj strava. Ako náklady na maloletú C. uviedla stravné 20-30 eur mesačne podľa počtu pracovných dní v mesiaci, pričom navštevuje ZŠ v Šalgovciach. Maloletý A. chodí raz ročne psychológovi do poradne. V čase posledného určenia výživného v roku 2018 bola na materskej dovolenke a mala príjem cca 380 eur. Matka predložila doklady o platení uvedených nákladov.

5. Na pojednávaní dňa 02.03.2022 otec uviedol, že jeho mesačný príjem je 650 eur. Jeho partnerka dostáva 380 eur, pričom bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Platí hypotéku mesačne 200 eur a to VÚB, a. s., kde celková výška hypotéky je 35 000 eur. Mesačne platí elektriku vo výške 100 eur, vodu vo výške 25 eur, telefón, internet vo výške 50 eur. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletú I. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú mesačne prispieva sumou 100 eur na základe súdneho rozhodnutia. Maloletá I. je v priamom zaopatrnutí jeho družky, maloletá je ešte plienkovaná. Matkou maloletej I. je J. H., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Má aj náklady na cestu do práce 20 eur mesačne, čo je cestovné z Prietržky do Skalice a späť. V čase posledného určenia výživného pracoval u zamestnávateľa Plastik Omnium Malacky, kde zarábala okolo 900 eur a teraz pracuje v Grafobale Skalica ako montážnik, je vyučený ako murár. S návrhom ako požaduje matka nesúhlasí, lebo tak ako to počítal, tak mu to vychádza, že jeho príjem je 100 eur, kde je zarátaná strava ešte a náklady na osobné veci. Je ochotný a schopný prispievať zvýšením výživného o 20 eur, resp. sumou 150 eur mesačne, tj. sumou o 50 eur vyššou ako doposiaľ.

6. Dňa 18.03.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené čestné prehlásenie J. H., že jej druh F. B., s ktorým býva v spoločnej domácnosti, jej prispieva na výživné na maloletú I. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur.

7. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní dňa 25.05.2022 uviedol, že odporúča návrhu matky vyhovieť, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí.

8. Rozsudkom č. k. 11P/89/2021- 91 zo dňa 25.05.2022 súd rozhodol o návrhu matky tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 17P/40/2018-80 zo dňa 06.05.2019 v časti o výživnom tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému A. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne, k maloletej C. zo sumy 40 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky počnúc dňom 01.11.2021. Zročné výživné za obdobie od 01.11.2021 do 31.05.2022 na

maloletého A. vo výške 560 eur a na maloletú C. vo výške 280 eur otca zaviazal uhrádzať v splátkach po 15 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí navrhujúc napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť, prípadne rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/, k/ CSP). Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku konštatoval, že mal preukázané, že vzhľadom na vek detí, ich zdravotný stav, návštevu školského zariadenia, je odôvodnená potreba výživné zvýšiť. Neuviedol však konkrétne sumy a zvýšenie výživného odôvodnil len všeobecnými formuláciami, ktoré vyplývajú zo Zákona o rodine. Z uvedeného dôvodu je rozhodnutie nepreskúmateľné. Zvýšenie výživného súd odôvodnil 12CoP/42/2022 zvyšujúcou sa infláciou, rastom maloobchodných cien tovarov a energií. Uvedené však zohľadňoval iba na strane maloletých detí a žiadnym spôsobom nevysvetlil, ako tieto skutočnosti zohľadnil na jeho strane. Z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal so zásadnou zmenou pomerov, ku ktorej došlo na strane matky od posledného rozhodnutia. Matka v súčasnosti dosahuje dvojnásobný príjem oproti dobe, kedy bolo naposledy rozhodnuté o výživnom. Jeho príjem sa však od posledného rozhodnutia nezdvajnosobil, no súd napriek tejto skutočnosti zdvojnásobil výživné, ktoré má maloletým deťom uhrádzať. Rovnako nie je zrejmé, ako súd zohľadnil nevyhnutné výdavky, ktoré musí každý mesiac vynakladať na hypotéku v sume 150 eur, elektriku v sume 100 eur a na vodu v sume 25 eur. Neakceptoval ani jeho tvrdenie o plnení vyživovacej povinnosti vo výške 100 eur na maloletú I.. Z vyčíslenia nákladov maloletých, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyplýva, že súhrnné náklady maloletých predstavujú sumu 155 eur mesačne, čo predstavuje sumu 120 eur na maloletého A. a sumu 35 eur na maloletú C.. Súdom vyčíslené náklady by teda boli pokryté jeho vyživovacou povinnosťou v súhrnnej sume 120 eur mesačne tak, ako navrhoval. Poukázal na súdnu prax, podľa ktorej súdy pri určovaní výživného vychádzajú z 20 % čistého príjmu, čo u neho predstavuje sumu 140,70 eura na všetky tri deti, teda sumu 49,23 eura na jedno dieťa. Súdom určené výživné podľa neho prevyšuje výdavky na zabezpečenie výživy a potreby maloletých detí. Matka by sa minimálne rovnakou mierou mala podieľať na výžive a uspokojovaní potrieb maloletých detí, a to najmä za situácie, kedy je príjem matky vyšší ako príjem otca. Je nepochybné, že výživné v súhrnnej výške 220 eur nadmieru prevyšuje jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Súd dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu aj vo vzťahu k ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletej I., keď konštatoval, že voči nej si plní vyživovaciu povinnosť tak, že jej zabezpečuje bývanie vo svojej nehnuteľnosti a ďalšie výdavky na maloletú I. neakceptoval, a to napriek tomu, že boli preukázané výpoveďou svedka. Súdom určené výživné je reálne spôsobilé dostať ho do platobnej neschopnosti. Súhrnná výška výživného v sume 150 eur mesačne na obe maloleté deti zodpovedá jeho schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, predstavuje sumu cca 20 % z jeho čistého príjmu a zohľadňuje aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej I..

10. Uznesením sp. zn. 12CoP/42/2022-131 zo dňa 25.10.2022 Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/89/2021-91 zo dňa 25.05.2022 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie nevykonal dostatočné dokazovanie, ktorým by zisťoval, či na strane 12CoP/42/2022 maloletých detí došlo k zvýšeniu výdavkov na ich výživu, keďže matka sumu mesačných výdavkov, ktoré vynakladá na maloleté deti vôbec nevyčísliła. Preto odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca prijal záver, že nie sú v tejto veci dané podmienky ani na potvrdenie napadnutého rozsudku a ani na jeho zmenu, a z toho dôvodu je potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b), c) a § 391 ods. 2 CSP). V ďalšom konaní preto súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) vec znovu prejedná a zameria ďalšie dokazovanie na vyššie uvedené skutočnosti. Po zistení relevantných skutočností potrebných na posúdenie aktuálnej situácie na strane maloletých detí a tiež po zohľadnení pomerov na strane otca a matky, súd opätovne rozhodne o návrhu matky na zvýšenie výživného. Svoje nové rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo všetky zákonné náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP, a teda aby bolo presvedčivé a v prípadnom odvolacom konaní preskúmateľné. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

12. Právny zástupca matky na pojednávaní konanom dňa 13.09.2023 v záverečnej reči uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava podaného návrhu, ktorý považuje za dôvodný pre zmenu pomerov na strane výživou oprávnených osôb, maloletého a plnoletého dieťaťa, kde od poslednej úpravy výživného vzrástli výdavky ako aj na strane výživou povinnej osoby, kde na základe vykonaného dokazovania má za to, že je v možnostiach otca dosahovať vyšší príjem s poukazom na súdu predložené príslušné pracovné ponuky. Poukázal na to, že pri poslednej práci bol s otcom okamžite ukončený pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny, pričom otcom aktuálne deklarovaný príjem nepovažuje za skutočný, pretože býva bežnou praxou zamestnávateľov postupovať časť mzdy zamestnancovi tzv. na ruku, mimo oficiálnu mzdu, čo v tomto prípade dokazuje to, že otcom vyčíslené výdavky v podaní zo dňa 26.01.2023 sú vyššie ako jeho súčasne deklarovaný príjem, pričom tieto výdavky ani nie sú úplné, keďže otec žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá nepracuje a mal. Alžbetou, teda aj výdavky týchto osôb spadajú pod celkový objem otcových výdavkov, ktoré by nevedel z príjmu, ktorý deklaruje v súčasnosti uspokojovať. Pokiaľ ide o obdobie poberania dávok v nezamestnanosti, túto situáciu si otec zavinil sám a je na mieste vychádzať z potenciality príjmu otca. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd návrhu matky a teda aj plnolet. dieťaťa vyhovel a zvýšil výživné na požadovanú sumu a zároveň otca zaviazal splácať vyčíslený dlh v splátkach spolu s výživným.

13. Právny zástupca otca na pojednávaní konanom dňa 13.09.2023 v záverečnej reči uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť z dôvodu, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhované výživné, ktoré požaduje plnoletý a matka maloletej nezodpovedá majetkovým pomerom otca, nezodpovedá možnostiam a schopnostiam otca, čo bolo preukázané napr. aj správou od bývalého zamestnávateľa BAU STORY, s. r. o., kde bolo uvedené, že otec nezvládal ani jednoduchú prácu skladníka a preto s ním musel byť pracovný pomer ukončený. Na základe aj tejto správy je tvrdenie protistrany v jej záverečnom návrhu, že si otec zavinil situáciu sám nedôvodné. Rovnako tvrdenie, že by otec dostával peniaze tzv. na ruku nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 13.09.2023 v záverečnej reči uviedol, že navrhuje návrhu matky vyhovieť a s poukazom na možnosti a schopnosti oboch rodičov, majetkové pomery, vek oboch detí a ich výdavky.

15. Súd po zrušení rozsudku vo veci znovu konal a doplnil dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to najmä: vyjadrenie zamestnávateľa na čl. 161, mzdový list na čl. 162-163, potvrdenie o príjme na čl. 164, mzdový list na čl. 165 a 167, spôsob ukončenia PP na čl. 168, vyjadrenie zamestnávateľa na čl.169, správa zamestnávateľa na čl. 173, oznámenie zamestnávateľa na čl. 176 a 177, potvrdenie o mzde na čl. 178, mzdový list na čl. 179 a 180, dohoda o skončení PP na čl. 183 a 184, skončenie PP na čl. 185, listinné dôkazy preukazujúce náklady na čl. 189, listinný dôkaz - ponuky práce na čl. 190, platobný príkaz na čl. 209 a 210, doklad a čl. 211, oznámenie ÚP Senica na čl. 212, rozhodnutie SP na čl. 123, správa ÚPSVaR Senica na čl. 240, náklady na A. na čl. 243, potvrdenie o zaplatení poplatkov na čl. 244, potvrdenie o hľadaní si zamestnania na čl. 249, potvrdenie o platbe zo SP na čl. 248, správa z ÚPSVaR TO na čl. 251, správa SP na čl. 253, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti na čl. 254, správa od K. F. na čl. 259, správa ÚPSVaR na čl. 260, pracovná zmluva na čl. 262-263, výplatné pásky jún – august 2023, rozhodnutie o prijatí do MŠ, výplatné pásky matky od marca - júl 2023, zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o úvere na bývanie i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

16. Rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 17P/40/2018-80 zo dňa 06.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2019, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 01.09.2018 na maloletého G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 45 eur na sumu 70 eur mesačne, na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 40 eur na sumu 60 eur mesačne a na maloletú C., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 35 eur na sumu 40 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Tým sa v časti výroku o výživnom na maloleté deti zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10P/39/2015-186 zo dňa 22.03.2017, ktorým súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spracovávať ich majetok, styk otca s maloletými deťmi neupravil a ohľadom výživného schválil rodičovskú dohodu.

17. Z doloženej špecifikácie výdavkov zo dňa 18.01.2023 na čl. 183 súd zistil, že matka vyčíslila mesačné náklady na t. č. plnoletého A. v sume 350 eur mesačne (školské výdavky (poplatky, príspevky, podujatia, pomôcky 25 eur, obedy v škole 12 eur, cestovné do školy /Šalgovce - Hlohovec a späť/ 23 eur, strava 150 eur, hygienické potreby 30 eur, ošatenie, obuv 80 eur, kredit na mobilný telefón 10 eur, voľný čas, vreckové, výlety, kultúra 20 eur). Mesačné náklady na mal. Karolínu matka vyčíslila v sume 280 eur mesačne (školské výdavky /poplatky, príspevky, podujatia, pomôcky / 20 eur, strava vrátane obedov doma 140 eur, hygienické potreby 30 eur, ošatenie, obuv 70 eur, kredit na mobilný telefón 10 eur, voľný čas, vreckové, výlety, kultúra 10 eur). Pravidelne sa opakujúce podstatné mesačné výdavky domácnosti matky táto vyčíslila v sume 1644,64 eur (strava /matka, jej manžel a mal. syn E./ 400 eur, hygienické potreby /matka, jej manžel a mal. syn E./ 100 eur, ošatenie, obuv /matka, jej manžel a mal. syn E. / 100 eur, voľný čas, dovolenky, výlety, kultúra 50 eur, mob. telefóny /matka, jej manžel/ 45 eur, pohonné hmoty do auta 70 eur, elektrina 50 eur, plyn 100 eur, voda 20 eur, TV a internet 35 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, komunálny odpad 10 eur, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti 10 eur, splátky hypotéka a spotrebný úver 650 eur).

18. Z vyjadrenie zamestnávateľa na čl.169 vyplýva, že matka bola od 01.01.2022 do 31.03.2022 zamestnaná v Skaličan – Fontána, s. r. o. s priemerným čistým mesačným príjmom 733,02 eur. Pracovný pomer bol skončený dohodou.

19. Z vyjadrenia zamestnávateľa na čl. 161 a mzdového listu na čl. 162-163 vyplýva, že matka bola od 01.06.2022 do 31.08.2022 zamestnaná v T-PRESS, spol. s r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 677,81 eur. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s pracovnými výsledkami a nedostatočnou aktivitou.

20. Zo mzdového listu na čl. 200-201 vyplýva, že matka od 19.07.2022 do 30.09.2022 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti s dohodnutou odmenou 4,40 eur/hod. Jej priemerná čistá mesačná mzda bola 117,31 eur.

21. Z potvrdenia o príjme na čl. 164 a z čl. 168 vyplýva, že otec bol od 20.03.2019 do 31.08.2022 zamestnaný v GRAFOBAL, akciová spoločnosť čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie 01/2022 – 08/2022 v sume 684,05 eur. Pracovný pomer bol s otcom rozviazaný pretože otcovi boli udelené absencie z dôvodu neprítomnosti na pracovisku.

22. Z oznámenia zamestnávateľa na čl. 176 vyplýva, že otec bol od 13.08.2022 do 30.11.2022 zamestnancom BAU STORY, s. r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 733,22 eur. Okrem mzdy bol otcovi vyplácaný finančný príspevok na stravovanie v celkovej sume 233,76 eur a náhrada príjmu za 10 pracovných dní pracovnej neschopnosti v sume 168,25 eur. Pracovný pomer skončil uplynutím dohodnutej doby.

23. Z potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti na čl. 254 vyplýva, že otcovi bola vyplatená dávka v nezamestnanosti za 12/2022 v sume 469,40 eur, za 01/2023 v sume 469,40 eur, za 02/2023 v sume 424 eur, za 03/2023 v sume 469,40 eur, za 04/2023 v sume 454,30 eur a za 05/2023 v sume 469,40 eur.

24. V čase posledného určenia výživného bol maloletý Jakub žiakom 6. ročníka špeciálnej základnej školy. Mesačné náklady na maloletého A. predstavovali: strava 120 eur, ošatenie + obuv 70 eur, hygiena 20 eur, školské výdavky 20 eur.

25. Aktuálne je Jakub žiakom tretieho ročníka špeciálnej strednej školy- Spojená škola v Hlohovci - odborné učilište internátne, odbor maliar- murár. Počas konania dosiahol dňa 03.01.2023 plnoletosť. A. je zdravotne postihnutý, má mentálny postih a ťažkú degeneráciu reči, doposiaľ mu však nebol priznaný žiadny príspevok na starostlivosť. Z toho dôvodu všetky náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou hradí matka sama. Výdavky na Jakuba matka vyčíslila v sume 350 eur mesačne (školské výdavky (poplatky, príspevky, podujatia, pomôcky 25 eur, obedy v škole 12 eur, cestovné do školy /Šalgovce - Hlohovec a späť/ 23 eur, strava 150 eur, hygienické potreby 30 eur, ošatenie, obuv 80 eur, kredit na mobilný telefón 10 eur, voľný čas, vreckové, výlety, kultúra 20 eur).

26. V čase posledného určenia výživného bola maloletá C. žiačkou 3. ročníka špeciálnej základnej školy. Mesačné náklady na maloletú C. predstavovali: strava 100 eur, ošatenie + obuv 70 eur, hygiena 20 eur, školské výdavky 20 eur. Každé dva roky výdavky na okuliare v sume 100 eur.

27. Aktuálne má mal. Karolína 14 rokov, je žiačkou 8. ročníka ZŠ Šalgovce. Má tiež diagnostikovaný minimálny mentálny postih. Výdavky na maloletú matka vyčíslila v sume 280 eur mesačne (školské výdavky /poplatky, príspevky, podujatia, pomôcky/ 20 eur, strava vrátane obedov doma 140 eur, hygienické potreby 30 eur, ošatenie, obuv 70 eur, kredit na mobilný telefón 10 eur, voľný čas, vreckové, výlety, kultúra 10 eur).

28. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného na materskej dovolenke s jej štvrtým dieťaťom E.. Jej príjem tvorili rodinné prídavky na štyri deti + rodičovský príspevok. Spolu s manželom, ktorého príjem bol cca 800 eur žili v prenajatom dvojizbovom byte.

29. Aktuálne je matka zamestnaná u zamestnávateľa empea, s. r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 1072,14 eur. Matka poberá rodinné prídavky na deti a daňový bonus na dve maloleté deti. Kým bol A. maloletý poberala daňový bonus aj naňho. Jej manžel B. D. dosahuje mesačný príjem cca 1200 eur mesačne. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k mal. synovi E.. Matka pravidelne sa opakujúce podstatné mesačné výdavky jej domácnosti vyčíslila v sume 1644,64 eur (strava /matka, jej manžel a mal. syn E./ 400 eur, hygienické potreby /matka, jej manžel a mal. syn E./ 100 eur, ošatenie, obuv /matka, jej manžel a mal. syn E./ 100 eur, voľný čas, dovolenky, výlety, kultúra 50 eur, mob. telefóny /matka, jej manžel/ 45 eur, pohonné hmoty do auta 70 eur, elektrina 50 eur, plyn 100 eur, voda 20 eur, TV a internet 35 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, komunálny odpad 10 eur, poistenie nehnuteľnosti a domácnosti 10 eur, splátky hypotéka a spotrebný úver 650 eur).

30. Otec maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako montážnik v spoločnosti GRAFOBAL s príjmom 450 eur mesačne. Jeho náklady boli hypotéka 175 eur, 50 eur elektrika, a splácal dlhy za internet. Býval v 2-izbovom rodinnom dome v jeho vlastníctve na adrese G. XXX. Mal vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom: G., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX.

31. Aktuálne je otec zamestnaný u zamestnávateľa D. K. L., s. r. o. s hodinovou mzdou 4,10 eur brutto a týždenným pracovným časom 40 hodín. Spolu s partnerkou J. H. a ich spoločnou dcérou I. obýva rodinný dom v obci Prietržka, ktorý je v jeho vlastníctve. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX. Partnerka otca je od 12.03.2023 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Celkové pravidelné mesačné výdavky otec vyčíslil na sumu 687,13 eur (splátka hypotéky a spotrebného úveru 153,33 eur, elektrina 95 eur, voda 25 eur, poisťka 26,80 eur, mobil a internet 47 eur, strava 100 eur, hygienické potreby 20 eur, ošatenie 20 eur, výživné Jakub 60 eur, výživné Karolína 40 eur, výživné Alžbeta 100 eur).

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

38. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

39. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

40. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

41. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku (CMP) je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Z ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že stanovené výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však pri zmene pomerov nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Preto aj dokazovanie súdu sa musí zamerať na to, či došlo k zmene pomerov, t.j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65).

42. Ak k zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného a vo výroku nového rozsudku musí vyjadriť, že ide o zmenu predchádzajúcej úpravy výživného, ktorú presne označí. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Takouto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67). Z podstatných okolností, ktoré odôvodňujú zmenu výživného možno uviesť pribudnutie, alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti povinnému z vyživovacej povinnosti, podstatný pokles alebo podstatné dôvodné zníženie príjmov, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ku ktorým môže dôjsť buď okamžite, napríklad v dôsledku nástupu do školy, či nástupu na strednú školu, na ktorej sa pripravuje na štúdium na vysokú školu alebo na svoje budúce povolanie, potom je to tiež vyšší vek oprávneného, s čím súvisí aj nárast odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby.

43. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

44. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to v prvom rade výškou mesačného príjmu, výškou mesačných nákladov a položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové

možnosti dané okrem iného fyzickým stavom, nadaním, či pracovnými skúsenosťami. Majetkové pomery možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, pričom sa do týchto pomerov započítavajú aj výnosy z majetku.

45. Pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom, a ktoré sa následne zmenili. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. K zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na strane Jakuba došlo v tom, že v čase poslednej úpravy výživného bol žiakom 6. ročníka základnej školy. V súčasnosti má 18 rokov a je žiakom špeciálnej strednej školy, ktorú navštevuje mimo miesta jeho trvalého bydliska. Za uvedenú dobu A. vyrástol, v čase určenia výživného bol na základnej škole, v súčasnosti je už na strednej škole a potrebuje viac finančných prostriedkov na úhradu jeho odôvodnených potrieb. Maloletá C. bola v čase poslednej úpravy výživného žiačkou 3. ročníka špeciálnej základnej školy. Aj na strane maloletej došlo k zmene pomerov v tom, že je staršia, vyrástla a v súčasnosti žiačkou 8. ročníka špeciálnej základnej školy, teda je na druhom stupni základnej školy a potrebuje viac finančných prostriedkov na úhradu jej odôvodnených potrieb. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že mu zanikla vyživovacia povinnosť platiť výživné v sume 70 eur mesačne voči plnoletému synovi G., nar. XX.XX.XXXX a pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX. Aktuálny príjem otca je 4,10 eur/hod a pracovný čas 40 hod./týždenne, čím jeho mesačný príjem od posledného rozhodovania o výživnom, kedy zarábala 450 eur mesačne, jednoznačne stúpol. Obdobie, keď bol otec nezamestnaný a tým došlo k poklesu jeho príjmov súd nezohľadnil ako okolnosť odôvodňujúcu nezvýšenie jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko pracovný pomer otca u zamestnávateľa, u ktorého bol dlhodobo zamestnaný bol okamžite skončený z dôvodu absencií otca na pracovisku a túto situáciu je potrebné vyhodnotiť tak, že otec si sám zapríčinil stratu zamestnania. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že nastúpila do zamestnania s priemernou čistou mesačnou mzdou 1072,14 eur.

46. Pri rozhodovaní o úprave výšky výživného súd vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov rodičov a prihliadal na to, kto, akým spôsobom a v akom rozsahu sa podieľa na starostlivosti o maloleté deti. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že výlučnú osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje matka, keďže sa tieto s otcom nestýkajú ani nie sú v kontakte. Z toho vyplýva, že zabezpečovanie všetkých potrieb detí je na matke. A. dosiahol plnoletosť a C. je v dospelujúcom veku a ich potreby sa tým budú priamo úmerne s vekom a meniacimi sa záujmami a opodstatnenými potrebami zvyšovať. Je preto prirodzené, aby sa na týchto výdavkoch podieľali obaja rodičia spoločne, pokiaľ je to v ich možnostiach, a ak sú tieto výdavky primerané, nie nadhodnotenú alebo zbytočne neúčelné a je to v záujme detí. Matka detí sa na ich výžive podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou starostlivosťou o ne, čím si tiež čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Pri určení výšky výživného súd teda zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa na osobnej starostlivosti o deti nepodieľa, čo musí čiastočne vyvážiť finančným plnením.

47. Pri zvýšení výživného súd vychádzal z posúdenia odôvodnených potrieb detí (maloletého i t.č. plnoletého), posudzoval možnosti, schopnosti ako aj majetkové pomery oboch rodičov a najmä prihliadal na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca rozlíšil u každého z detí s prihliadnutím na rozdielny vek ako aj na rozdielny stupeň vzdelávania, či školy, ktorú navštevovali. Zároveň zohľadnil tú skutočnosť, že otcovi zanikla vyživovacia povinnosť v sume 70 eur mesačne voči plnoletému synovi G., nar. XX.XX.XXXX a finančné prostriedky v tejto sume neurčil v plnom rozsahu len na zvýšenie výživného medzi A. a C., ale zohľadnil aj otcovu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Preto vzhľadom na zárobkové, majetkové a osobné pomery rodičov detí súd považoval za primerané a v otcových možnostiach zvládnuteľné platiť výživné na maloletú C. v sume 60 eur mesačne a na plnoletého A. v sume 100 eur mesačne. Takto zvýšená suma výživného zodpovedá odôvodneným potrebám detí a po zohľadnení dôvodnosti vyčíslených výdavkov otca, súd mal za to, že príjem otca, jeho možnosti a schopnosti ako i majetkové pomery, plne odôvodňujú zvýšenie výživného o sumu 40 eur mesačne na A. a sumu 20 eur mesačne na C..

48. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel čiastočne, majúci za to, že k zmene pomerov na strane maloletej C. a t.č. plnoletého Jakuba došlo, taktiež došlo i k zmene pomerov najmä na strane matky (zvýšenie príjmu).

49. Súd poznamenáva, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s nimi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože ani jeden z rodičov neprestáva niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj svojich detí, ktoré ešte nie sú schopné sa živiť a ktoré sú teda v plnej miere výživou odkázané na svojich rodičov

50. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 17P/40/2018-124 zo dňa 06.05.2019, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. Karolíne a k t. č. plnoletému A., pričom v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

51. Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca na plnoletého A. od 01.11.2021 z dôvodu, že už vtedy uňho nastala zmena pomerov tým, že nastúpil na vyšší stupeň vzdelávania - strednú školu, čím do 31.08.2023 vzniklo zročné výživné v sume 880 eur (t. j. za 22 mesiacov, za 1 mesiac zročné výživné predstavuje 40 eur rozdiel sumy, ktorú otec mal platiť podľa pôvodného súdneho rozhodnutia a sumy novoupraveného výživného t.j. 22 x 40 eur), ktoré je otec povinný splácať v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

52. Súd má za to, že u mal C. nie sú splnené podmienky zvýšenia výživného od podania návrhu, nakoľko súd nezistil žiaden dôležitý dôvod na zvýšenie výživného späť. Preto rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. Karolínu s účinnosťou od 01.09.2023, teda od nástupu na ďalší ročník školskej dochádzky, čím u mal. Karolíny nevznikol nárok na zročné výživné.

53. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

V Topoľčanoch, dňa 13.09.2023