

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/413/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312214440  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312214440.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznou opatrovníčkou T.G. X., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, za účasti matky T. W., bytom L. B. D. XXX, zastúpenej opatrovníčkou V. V.Á.O., bytom W. XXX/XX, L. B. D., za účasti poručníka T. Q. C., bytom O. XXX/XX, X. B. S. a za účasti T. V. a U. V., obaja bytom L. XX, V., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom na zrušenie ústavnej starostlivosti, zverenie do pestúnskej starostlivosti, o určenie výživného a odvolanie poručníka z funkcie takto

### rozhodol:

Súd u mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX zrušuje ústavnú starostlivosť nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 19P/256/2004-20 zo dňa 31.08.2004.

Súd zveruje mal. Y. W., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželom U. V.C., nar. XX.XX.XXXX a T. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom V., L. XXXX/XX.

Pestúni sú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť u maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ak budú predpokladať, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby tento súlad v konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Súd o d v o l á v a T. Q. C., bytom O. XXX, X. B. S. z funkcie poručníka mal. Y. W.Š., nar. XX.XX.XXXX.

Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. Y. W. po 26,65 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, Kukorelliho 1.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom podal dňa 09.10.2012 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zrušil u mal. Y. W. ústavnú starostlivosť, maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti manželom T. H. U. V. a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 27,- eur mesačne.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/256/2004-20 zo dňa 31.08.2004 bola u maloletého Y. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje od roku 2004 v Detskom domove v Snine. Manželia V. sa o neho starali ešte pred nariadením ústavnej starostlivosti, avšak matka maloletého, ktorá je pozbavená spôsobilosti na právne úkony im pravidelne spôsobovala problémy, rozbíjala im okná, vyhrážala sa a podobne, preto túto vyhrotenú situáciu nevydržali a mal. Y. bol umiestnený v zariadení. Rodičia o neho počas jeho umiestnenia prejavovali záujem, to sa však zmenilo po smrti otca v roku 2010, pretože matka sa odsťahovala k príbuzným do L. B. D., kde žije doposiaľ. O mal. Y. opäť začali prejavovať záujem manželia V. a požiadali aj o zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Počas letných prázdnin a nasledujúcich víkendov prebiehala aj interakcia s maloletým, ktorý sa u nich cítil dobre.

Dňa 17.10.2012 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom na súd návrh na odvolanie Mgr. Q. C. z funkcie poručníka mal. Y. s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/65/2011 zo dňa 05.05.2011 bol mal. Y. ustanovený poručník Mgr. Q. C., ktorý je zamestnancom Detského domova v Snine, v ktorom sa realizuje ústavná starostlivosť u maloletého. Vzhľadom na to, že bol podaný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. Y. do pestúnskej starostlivosti, zaniknú aj dôvody pre ktoré bol poručník ustanovený.

Na pojednávaní dňa 10.12.2012 zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanom návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti, na zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti manželom V. a na odvolaní Mgr. Q. C. z funkcie poručníka maloletého. Navrhla určiť výživné zo strany matky pre maloletého po 26,65 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Pani U. V. na tom istom pojednávaní uviedla, že s manželom T. V. žijú v spoločnej domácnosti a z ich spolužitia pochádzajú 2 deti. Jeden syn je už plnoletý, má vlastnú rodinu a druhý je 15-ročný, ten žije s nimi v spoločnej domácnosti. Manžel je s mal. Y. W. v príbuzenskom vzťahu, obaja majú k nemu vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, berú si ho k sebe na víkendy a tiež aj cez prázdniny. Jeho otec zomrel a matka je pozbavená spôsobilosti k právnym úkonom a žije v L. B. D., takže žiadny z rodičov sa o neho nemôže starať. Majú vytvorené všetky podmienky k tomu, aby sa o maloletého riadne postarali a spĺňajú predpoklady pre pestúnsku starostlivosť.

Pán T. V. sa vyjadril tak, že súhlasí s tým, aby bol mal. Y. W. zverený do ich pestúnskej starostlivosti. S manželkou poberajú dávku v hmotnej núdzi a aktivačný príspevok, takže ich celkové príjmy vychádzajú na 330,- eur mesačne.

Poručník Mgr. Q. C. vo veci uviedol, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/65/2011-14 zo dňa 05.05.2011 bol ustanovený pre mal. Y. W. za poručníka s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje. ÚPSVaR Humenné podal dňa 17.10.2012 na súd návrh, v ktorom navrhol, aby bol odvolaný z funkcie poručníka mal. Y. W.. Proti tomuto návrhu nemá žiadne výhrady a súhlasí s tým, aby bol z tejto funkcie odvolaný vzhľadom na to, že zároveň bol podaný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

Kolízna opatrovníčka sa vo veci nevyjadrila.

Opatrovníčka matky sa vo veci nevyjadrila a súdneho pojednávania sa nezúčastnila.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len pestún).

Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 59 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 19P/256/2004 zo dňa 31. 08. 2004 nariadil u maloletého Y. W., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove v Snine.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/65/2011-14 zo dňa 05.05.2011 bol T.. Q. C. ustanovený za poručníka pre mal. Y. s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, ako aj dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Zo správy Detského domova v Snine zo dňa 29.10.2012 súd zistil, že maloletý Y. je umiestnený v ich zariadení od 20.12.2005. Pravidelne ho v detskom domove navštevoval jeho otec a príležitostne aj matka. V máji 2010 otec dieťaťa zomrel a matka sa presťahovala do L. B. D. a dieťa prestala navštevovať. Po úmrtí otca maloletého ho začali intenzívne navštevovať príbuzní - manželia V. z Humenného, ktorí prejavili záujem vziať si mal. Y. v budúcnosti do pestúnskej starostlivosti a absolvovali prípravu

záujemcov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Humennom. Spolu s maloletým sa zúčastnili aj na stretnutiach s psychologičkou. Letné prázdniny v roku 2012 maloletý strávil v rodine V. a v septembri 2012 bol u nich 2- krát na víkendovom pobyte. Bol spokojný a na tieto pobyty sa tešil. Vzhľadom k tomu, že maloletý udržiava s manželmi V. dlhodobý kontakt, nie sú to pre neho cudzí ľudia, pretože aj v minulosti sa o neho starali a je medzi nimi vytvorený citový vzťah, Detský domov v Snine odporučil u mal. Y. zrušiť ústavnú starostlivosť a funkciu poručníka a zveriť mal. dieťa do pestúnskej starostlivosti manželov V..

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 07.11.2012 manželia V. sú obaja v súčasnosti nezamestnaní a poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 250,18 eur mesačne a prídavky na dieťa po 22,54 eur mesačne. Dva roky žili v Anglicku a pán V. má záujem opäť vycestovať za prácou na pravidelné turnusy. Pán V. sľúbil svojmu starému otcovi, teda otcovi mal. Y., že sa o dieťa postará. Vzťah manželov je stabilný, bez väčších problémov a taktiež dobre vychádzajú s ľuďmi vo svojom okolí. Obaja absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo na referáte psychologicko - poradenských služieb ÚPSVaR v Humennom a po príprave boli odporúčaní na zapísanie do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, nakoľko spĺňajú všetky predpoklady pre riadnu starostlivosť o dieťa.

Po vykonanom dokazovaní súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že zverenie maloletého Y. W. do pestúnskej starostlivosti je v jeho záujme.

Manželovia V. spĺňajú podmienky a všetky zákonom stanovené predpoklady na zabezpečovanie pestúnskej starostlivosti, majú v úmysle zabezpečiť dieťaťu dlhodobú starostlivosť a vytvorili si k nemu vzťah, ktorý dáva mal. Y. pocit istoty a bezpečia. V situácii, keď otec dieťaťa zomrel a matka o dieťa nejaví záujem, je pestúnstvo najpriateľnejšia alternatíva k životu v detskom domove. Je v záujme mal. Y., aby naďalej vyrastal u manželov V., súd preto rozhodol tak, že ho zveril do ich pestúnskej starostlivosti, v súlade s ustanovením § 50 Zákona o rodine vymedzil rozsah ich práv a povinností a matku dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu po 26,65 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, že výživné je povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom. Súd zároveň odvolal Mgr. Q. C. z funkcie poručníka mal. Y., nakoľko zverením dieťaťa do pestúnskej starostlivosti manželov V. zanikli dôvody pre trvanie jeho poručníctva k maloletému.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.