

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/46/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010570  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4115010570.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudkýň JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B., proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 30.11.2022 sp. zn. 21T/54/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13.09.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný A. B. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX C. D. XX,XX E., F. G., na A. H., teda na mieste verejnosti prístupnom, spoločne s A. C., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému bolo trestné stíhanie z dôvodu jeho úmrtia dňa XX.XX.XXXX zastavené, s A. I., nar. XX.XX.XXXX ktorý bol dňa 28.07.2015 právoplatne odsúdený a spolu s doteraz nestotožnenou osobou fyzicky napadli poškodeného F. E. tak, že ho opakovane udierali päťami a kopali do celého tela, pričom obžalovaný A. B. ho najmenej jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre. Súd I. stupňa podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky s probačným dohľadom uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/18/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/10/2021, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný a to do výroku o vine a výroku o treste a napádal aj konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.

V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom obhajcu uviedol, že sa nestotožňuje s výrokom o vine, pretože rozsudok považuje za neopodstatnený a konanie, ktoré mu predchádzalo, za nezákonné. Konštatoval, že po podaní obžaloby súd I. stupňa otvoril hlavné pojednávanie až dňa 18.03.2022, kedy prokurátor predniesol obžalobu. Následne na pojednávaní dňa 03.10.2022 potom čo obhajoba predtým namietala, že nebol volaný a ani prítomný na predchádzajúcich pojednávaniach aj druhý splnomocnený obhajca JUDr. Michal Rebro, súd znovu vyzval prokurátora, aby predniesol obžalobu, z čoho sa len domnieval, že začalo nové pojednávanie, kde opätovne boli vypočutí svedkovia a následne vyneseny rozsudok. Poukázal na ustanovenia o začatí hlavného pojednávania a to § 255 a nasledujúce Tr. por. a konštatoval, že pojednávanie, ktoré začalo dňa 18.03.2022, nebolo žiadnym spôsobom ukončené a dňa 03.10.2022 bolo začaté nové hlavné pojednávanie, hoci Trestný poriadok takýto postup nepozná. Podľa jeho názoru ide o svojvoľné konanie predsedu senátu porušujúce Ústavu Slovenskej republiky. Vzhľadom na túto skutočnosť potom obhajoba namietala, že nie je možné zistiť,

ktoré výpovede a výsluchy svedkov možno považovať za zákonné, či aj tie, ktoré boli vykonané pred dňom 03.10.2022 a aj po ňom. S poukazom na závažné pochybenia o zákonnosti priebehu hlavného pojednávania nemala obhajoba možnosť účinne sa brániť proti rozsudku okresného súdu, nakoľko nevie vo vzťahu k odôvodneniu rozsudku náležite argumentovať, keď nie je možné posúdiť, či predseda senátu argumentoval dôkazmi, ktoré boli v rámci procesu zabezpečené zákonným spôsobom.

Navrhol zrušiť rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a vec vrátiť súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca zotrval na písomných dôvodoch odvolania a poukázal na záverečnú reč obhajcu pred vyhlásením rozsudku.

K tomuto sa pripojil aj obžalovaný.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou – obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že skutkové zistenia obsiahnuté v napadnutom rozsudku vo výroku o vine vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú všetkým kritériám uvedeným v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. Súd I. stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré by mohli mať vplyv na správne zistenie skutkového stavu.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami uvedenými v ustanovení § 168 ods. 1 Tr. por. v potrebnom a dostatočnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu obžalovaného.

Obhajoba v prvom rade namietala postup súdu pri vykonávaní dokazovania na hlavnom pojednávaní. Po preskúmaní spisu bolo zistené, že obžaloba na okresný súd napadla dňa 05.06.2015, kde boli žalovaní traja obžalovaní. Následne bol vydaný trestný rozkaz a to dňa 15.06.2015 na všetkých troch obžalovaných, pričom tento trestný rozkaz sa stal právoplatným len vo vzťahu k obžalovanému A. I.. Pokiaľ ide o ďalších dvoch obžalovaných a to A. B. a A. C., títo proti trestnému rozkazu podali odpor. Dňa 08.06.2021 po úmrtí A. C. bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie a bol určený termín hlavného pojednávania na deň 09.08.2021. Následne boli hlavné pojednávania odročené z dôvodu neprítomnosti obhajcu, obžalovaného ako aj práceneschopnosti zákonného sudcu. Hlavné pojednávanie sa začalo až dňa 18.03.2022, kde bol vypočutý obžalovaný B., poškodený F. E.. Toto pojednávanie bolo odročené na 11.05.2022, kde boli vypočutí svedkovia A. J., I. K. a pojednávanie bolo odročené na 27.06.2022.

Dňa 03.10.2022 bolo hlavné pojednávanie vykonané znovu, čo súd I. stupňa odôvodnil tým, že o predchádzajúcich hlavných pojednávaniach nebol upovedomený druhý z obhajcov obžalovaného JUDr. Rebro, čo považoval za porušenie práva na obhajobu obžalovaného a vykonal hlavné pojednávanie od začiatku aj s tým, že prokurátor predniesol obžalobu. Znovu bol vypočutý obžalovaný, svedkovia F. E., G. J., A. I. a odročené bolo pojednávanie na 26.10.2022, ktoré bolo odročené na 16.11.2022 a boli vypočutí svedkovia A. L. E. a I. K. a bola prečítaná výpoveď M. H.. Okrem toho bol prehraný aj kamerový záznam.

Pojednávanie bolo odročené na 25.11.2022, kde súd prečítal všetky listinné dôkazy a dňa 30.11.2022 vyhlásil rozsudok.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd I. stupňa vychádzal z výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní dňa 03.10.2022 a na nasledujúcich pojednávaniach, pretože predtým boli vypočutí iba dvaja svedkovia a títo boli opätovne prepočúvaní. Nemožno preto konštatovať, že sa nedá zistiť, z akých výpovedí súd I. stupňa vychádzal, keďže predtým ako znova začal pojednávať, boli vypočutí iba dvaja svedkovia a poškodený. Títo boli opätovne vypočúvaní.

Je potrebné uviesť, že súd I. stupňa pokiaľ opomenul volať jedného z obhajcov obžalovaného, bola to chyba, ktorá však nepredstavovala porušenie práva na obhajobu obžalovaného, pretože druhý obhajca obžalovaného sa na všetkých hlavných pojednávaniach zúčastňoval.

Z ustanovenia § 44 ods. 7 Tr. por. vyplýva, že ak si obvinený zvolil viacerých obhajcov v tej istej veci, povinnosti a práva podľa tohto zákona patria každému z nich. Pri úkonoch podľa tohto zákona stačí prítomnosť len jedného z nich, ak zákon neustanovuje inak.

Ak obžalovaný zistil a aj jeho obhajca, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prítomný, že súd opomenul upovedomiť o hlavnom pojednávaní aj druhého obhajcu, bolo jeho povinnosťou na toto upozorniť. Súd I. stupňa konal s obžalovaným a jeho druhým obhajcom a nemožno preto konštatovať, že pokiaľ bolo hlavné pojednávanie vykonané len za prítomnosti jedného z obhajcov, došlo k porušeniu práva na jeho obhajobu, keďže ako vyplýva z hore uvedeného ustanovenia Trestného poriadku, pri úkonoch podľa tohto zákona, t.j. aj na hlavnom pojednávaní, stačí prítomnosť len jedného z nich a v tomto prípade JUDr. Cimmermann bol na hlavných pojednávaniach, kde sa vykonávalo dokazovanie, prítomný. Pokiaľ súd I. stupňa po námietke obžalovaného ako aj obhajcu JUDr. Rebru, zastúpeného JUDr. Michalom Hyčkom, ktoré vzniesli dňa 27.06.2022 na hlavnom pojednávaní, pojednávanie odročil a dňa 03.10.2022 súd vykonal znovu hlavné pojednávanie aj s prečítaním obžaloby, možno konštatovať, že išlo o neštandardný postup, čo však nemalo vplyv na zákonnosť dovtedy vykonaného dokazovania. Nemožno ani konštatovať, že týmto postupom boli porušené práva na obhajobu obžalovaného, keďže tento svoje práva mal v plnom rozsahu počas celého konania zachované.

Na základe vykonaných dôkazov potom správne súd I. stupňa konštatoval, že vina obžalovaného vykonaným dokazovaním bola preukázaná, pretože o tom, že obžalovaný bol na mieste činu a že udelil poškodeného, svedčí jednak kamerový záznam, ako aj výpoveď samotného poškodeného E., ktorý síce vo svojej výpovedi uviedol, že útočníkov nepoznal, avšak po prehraní kamerového záznamu opoznal osobu stojacu proti nemu v zelenom vrchnom oblečení, ktorý podľa výpovede poškodeného bol aktérom začatia bitky. Z kamerového záznamu vyplýva, že osoba v zelenom oblečení bol obžalovaný B., ktorý udelil poškodeného päťou do oblasti tváre jedenkrát, pričom v súlade s takto vykonanými dôkazmi súd I. stupňa upravil aj skutkovú vetu, z ktorej jednoznačne vyplýva iba to, že obžalovaný poškodeného najmenej jedenkrát udelil päťou do tváre. Táto skutočnosť bola nepochybne vykonanými dôkazmi preukázaná.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne rozobral dôkazy vykonané na hlavných pojednávaniach a tieto aj správne vyhodnotil, pričom v podrobnostiach odvolacích súd na ne poukazuje. Poškodený utrpel síce zranenia, avšak tieto si nevyžiadali dobu liečenia ani práceneschopnosti a pokiaľ boli vypočúvaní príslušníci polície, ktorí boli privolaní na miesto činu, títo uviedli, že na mieste činu sa obžalovaný A. B. nachádzal, bolo zistené, že aj tento okrem iných osôb mal udrieť poškodeného. Na základe týchto skutočností potom správne súd I. stupňa konštatoval, že obžalovaný tým, že na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej výtržnosti tým, že napadol iného, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Odvolací súd sa stotožnil aj s výrokom o upustení od uloženia súhrnného trestu, pretože ako bolo zistené, obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/18/2017 zo dňa 08.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/10/2021 zo dňa 07.04.2021, uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu a sprenevery, ktorých skutkov sa dopustil dňa 13.08.2009 a potom dňa 01.02.2010, teda skutok v prejednáwanej veci spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin. S poukazom na uvedené prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/18/2017 zo dňa 08.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/10/2021 zo dňa 07.04.2021 bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad jeho správaním sa na dobu 3 roky.

Podľa § 44 Tr. zák., súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Bolo zistené, že obžalovaný má v registri trestov len jeden záznam a to práve hore citovaný rozsudok Okresného súdu Nitra. Pokiaľ ide o priestupky, týchto sa síce obžalovaný dopustil, ale boli to priestupky len na úseku dopravy, ktoré nesúvisia s trestnou činnosťou, za ktorú bol uznaný vinný. S poukazom na všetky tieto skutočnosti potom aj odvolací súd bol toho názoru, že trest, ktorý bol obžalovanému už právoplatne uložený vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky, je dostatočný tak na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.