

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/52/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210010209
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor XXXŠulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4210010209.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Komárne v trestnej veci proti I. C., pre prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 222 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 10. decembra 2012 pred samosudcom JUDr. Tiborom Šulákom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: I. C., narodený dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom R. - H., B. ulica č. XXXX/X, okres Komárno,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby okresnej prokurátorky v Komárne, spisová značka 1Pv 689/07 zo dňa 19. 04. 2010 pre skutok, že:

- po tom, čo v presne nezistený deň v mesiaci november roku 2006 v R. na Y. námestí pri obchodnom dome I. obvinený I. C. navrhol obvinenému R. I., aby vo vlastnom mene uzavrel úverovú zmluvu, za čo mu poskytne odplatu, dňa 27. novembra 2006 sa obaja dostavili do predajne M. J. v R. na Y. ulici číslo XXX, kde obvinený R. I. tvrdiac, že je zamestnaný vo firme Q. B. so sídlom R., B. číslo X s čistým mesačným príjmom 11.300,- Sk (375,09 EUR), ktorú skutočnosť preukázal obvinený I. C. vopred pripraveným falošným potvrdením o príjme, uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu číslo 3611294005 o poskytnutí úveru vo výške 15.750,- Sk (522,80 EUR) na kúpu tlačiarne, ktorý úver sa spolu s príslušenstvom zaviazal uhrádzať v 48 mesačných splátkach po 557,- Sk (18,49 EUR) počnúc dňom 27. 12. 2006, pričom v čase uzavretia úverovej zmluvy bol nezamestnaný a nemal príjem postačujúci na úhradu dohodnutých splátok a okrem sumy 6.750,- Sk (224,06 EUR), ktorú uhradil v hotovosti pri uzatváraní zmluvy obvinený I. C., následne neuhradil ani jednu z dohodnutých splátok, pričom obvinený I. C. za uzavretie zmluvy zaplatil obvinenému R. I. sumu 1.000,- Sk (33,19 EUR) a prisľúbil mu, že úver bude splácať, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO: 36 234 176, bola spôsobená škoda vo výške 26.736,- Sk (887,47 EUR).

kvalifikovaný ako prečin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 222 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný I. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa žalovaného skutku nedopustil, nevie prečo si to R. I. vymyslel voči jeho osobe, nevie ako by sa s R. I. dohodol, keď I. nevie po slovensky a on zase nevie po maďarsky. Kvôli tejto veci už bol vypočutý u vyšetrovateľky polície, pani K., ktorá mu uložila pokutu v sume 30.000,- Sk. Keď sa vracal domov z výsluchu, nedali mu prednosť v jazde a z toho dôvodu bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej mu vznikla škoda 20.000,- EUR. Pokutu dostal

v čase, keď bol práceneschopný. R. I. videl párkrát v R., nevie či chodil na slovenskú školu alebo na maďarskú školu, po mene by ho nespoznal. Nevedel uviesť, prečo takto vypovedal proti jeho osobe. Na úverovom podvode sa nedohodli, vôbec sa nestretli. On si vedie diár, kde v ktorý deň je a vie to predložiť aj súdu. V kritický deň nejazdil ani s I., ani so G. v Y. a ani v R.. S R. I. nikdy nebol v predajni M. J. v R., za neho ani nezaplátil akontáciu. Potvrdenie o výške jeho príjmu mu nevystavil. Nikdy mu nič neopečiatkoval, nakoľko to nie je v jeho kompetencii. Nemá prístup k pečiatke, nakoľko to k svojej práci nepotrebuje. K pečiatkam má prístup iba pani C..

Svedok R. I. uviedol, že sa s obžalovaným stretli pred železiarstvom v R., tento tam bol s autom a oslovil ho, či by niečo nechcel vybrať na svoje meno. Nakoľko nie je z takej bohatej rodiny ako je obžalovaný I. C., súhlasil s tým. Následne odišli jeho autom do Y., kde sa snažil vybrať nejakú vec v obchode, ale tam sa im to nepodarilo, preto sa vrátili do R. a tam sa mu to podarilo. Predtým, než podpísal zmluvu, mu obžalovaný dal nejaké potvrdenie, na ktorom bola pečiatka. Bolo to malé potvrdenie, na ktorom bolo uvedené jeho meno, kde pracuje a aká je výška jeho zárobku. Následne zmluvu podpísal v tejto predajni a obžalovaný I. C. zaplatil 6.000,- Sk. Nevedel o tom, aká vec bola na túto zmluvu zakúpená, dozvedel sa to až následne, že išlo o nejakú tlačiareň. Jemu potom ako vyšiel z predajne, dal obžalovaný I. C. 1.000,- Sk a vrátil sa späť do predajne, ale nevedel uviesť, čo tam robil. Do Y. šli autom, ale už sa na to nepamätá akým. V R. jazdili motorovým vozidlom značky Subaru Impresia fialovej farby. Svedok tiež uviedol, že nehovorí perfektne po slovensky, zložitejšie výrazy, ktoré boli použité pri konfrontácii, mu vyšetrovatelka položila jednoduchšou formou. Má základné vzdelanie a chodil do základnej školy v R.. Má problémy s pamäťou, nie vždy sa na všetko pamätá, úraz hlavy však nemal. V čase spáchania skutku jeho sociálna situácia bola taká, že žil od výplaty k výplate. Vtedy, keď mu dal obžalovaný peniaze v sume 1.000,- Sk, boli už vonku z predajne. Na doklade, ktorý mal potvrdzovať výšku o jeho zárobku, bola pečiatka, tiež tam bolo uvedené, kde pracuje a koľko zarába. Predavačovi predložil svoj občiansky preukaz. Akontáciu v sume 6.000,- Sk vyplatil obžalovaný I. C.. Potvrdenie o zaplatení peňazí on neprevzal, možno to prevzal C., a je možné, že vôbec takéto potvrdenie nebolo vystavené. S predavačom jednali obaja.

Na ďalšom hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že keď boli v predajni M. J. v R., on nevedel o tom, aký tovar majú vybrať, až pri konfrontácii na polícii sa dozvedel o tom, o aký tovar išlo. Nevedel uviesť ani to, kto objednal tento tovar. On však s predavačom o tomto tovare nehovoril. Obžalovaného nevyhľadal vtedy, keď mu prišli šeky na platenie úveru. Obžalovaný mu povedal predtým, ako podpísal túto zmluvu, že on nebude musieť nič platiť, nakoľko to bude platiť on. Zmluvu, ktorú podpísal, si neprečítal. Nedostal ani kópiu zmluvy. Svedok R. I. uviedol, že predmetnú tlačiareň z predajne nevzal.

Svedok C. R. uviedol, že pozná obžalovaného, ako aj R. I.. Nepredpokladá, že by boli spolu u neho v predajni. Pán C. kupoval u neho v hotovosti, pozná ho, lebo sa tam zvykol v jeho predajni zastaviť. Na otázku, či kupoval aj R. I. niečo v tejto predajni, uviedol, že ak áno, tak už dávnejšie, v poslednom období určite nie. Ročne zvykne uzavrieť aj 200 zmlúv, na každého sa nemôže pamätať. Ak to malo byť v roku 2006, je tomu už 4 roky a preto sa už na to nepamätá. Obžalovaný I. C. u neho kupoval nejaké veci, ale kupoval to v hotovosti. R. I. chodil do jeho predajne zriedkavo, ale keď voľačo kupovali, bol tam väčšinou v spoločnosti svojej starej matky. Pozná ho z R., nakoľko bol mu susedom v činžiaku. Nepamätá sa na to, že by obžalovaný spolu s R. I. kupovali nejaký tovar na úver. R. I. pozná asi od roku 2007. Podľa neho žije asi v nižších sociálnych pomeroch.

V štádiu prípravného konania svedok vypovedal odlišne, preto súd čítal zápisnicu o jeho výpovedi zo štádia prípravného konania. Tento svedok v prípravnom konaní uviedol, že jemu vyšetrovatelka dala k nahliadnutiu úverovú zmluvu spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. zo dňa 27. 11. 2006, ktorú uzavrel s uvedenou spoločnosťou R. I.. Predmetnú zmluvu vypisoval on, údaje mu nadiktoval zákazník, teda v tomto prípade R. I., ktorý mu predložil aj svoj občiansky preukaz. Pri uzatváraní úverovej zmluvy musí táto osoba predložiť svoj občiansky preukaz a druhý doklad totožnosti na potvrdenie totožnosti. V tomto prípade R. I. predložil občiansky preukaz a preukaz poistenca zdravotnej poisťovne. O tom, že je R. I. zamestnaný v spoločnosti Q. B. mu nadiktoval iste R. I.. Už roky sa nežiada od zákazníkov potvrdenie od zamestnávateľa. Zákazník, ktorý má záujem o kúpu tovaru na splátky prostredníctvom spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., túto skutočnosť oznámi predavačovi a ten vypíše na základe predložených dokladov žiadosť o úver. Žiadosť je elektronickou poštou zaslaná do spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Spoločnosť overí uvedené údaje v žiadosti o úver a najneskôr do pol hodiny zašle svoju odpoveď elektronickou poštou. V prípade, ak žiadosti nevyhoví, zašle zamietnutie úverovej zmluvy, ktoré sa odovzdá zákazníkovi. V prípade, že spoločnosť žiadosti vyhovie, zašle späť úverovú zmluvu pripravenú na podpis a zákazník svojím podpisom potvrdí úverovú zmluvu a údaje uvedené v nej. Na otázku, kto

zaplatil akontáciu v hotovosti v sume 6.750,- Sk, uviedol, že musel to byť zákazník, pretože všetky veci v súvislosti s úverovou zmluvou rieši len so zákazníkom. Taktiež tovar mal prevziať zákazník. Nevedel však uviesť s určitosťou, či v tomto prípade prevzal tovar R. I., alebo tam bol s nejakým kamarátom, ktorý ho prevzal. Pozná aj obžalovaného I. C.. Pripustil, že tento mohol byť v predajni dňa 27. 11. 2006, ale pre odstup času sa už na to nepamätá.

Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami svedok uviedol, že v súčasnosti on vydáva tovar iba tomu, kto podpisuje zmluvu. Pokiaľ v prípravnom konaní vypovedal inak, v takom prípade ho možno k tomu vypočúvajúca osoba dotlačila. Pripustil však aj tú alternatívu, že ak voľakto prišiel v spoločnosti inej osoby, a sú to buď manželia alebo brat a sestra, že iný podpíše zmluvu a iný preberie tovar.

Svedok C. G. uviedol, že v roku 2006 ukončil strednú školu, a to v júni, a potom pracoval ako brigádnik u pána C., a to u otca obžalovaného. Pracoval tam ako závozník, rozvážali tovar po celom Slovensku. Presne sa na to nepamätá, dokedy tam pracoval, dňa 01. 01. 2007 nastupoval na Strednú odbornú školu C. F. v C.. Vylučuje to, že by v mesiaci november 2006 bola taká situácia, že by sa bol stretol v meste s obžalovaným, ako aj s R. I.. S obžalovaným sa o tejto veci nikdy nerozprával. Nerozprával sa ani s R. I. o tejto veci. Pripúšťa, že sa mohli stretnúť s R. I. tak, že išiel okolo nich, keď sedeli v aute.

V štádiu prípravného konania svedok vypovedal odlišne, preto súd čítal zápisnicu o jeho výpovedi z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok uviedol, že R. I. pozná, lebo trénuje karate, pričom aj R. I. chodil cvičiť pravidelne. Pozná aj obžalovaného I. C., a to od doby, keď v lete roku 2006 brigádoval vo firme jeho rodičov. V predmetnej veci uviedol, že sa pamätá na to, že sa stretol s I. C. v meste R. a že sa stretli aj s R. I.. Už sa presne nepamätal, ako prebehlo ich stretnutie. Bol však niečo kupovať v železiarstve s I. C., ktoré je neďaleko Všeobecnej úverovej banky. Či R. I. stretli potom, ako vyšli z predajne železiarstva alebo to bolo naopak, to sa už nepamätá. Pri rozhovore R. I. s I. C. prítomný nebol, nevedel uviesť, o čom sa rozprávali. Kde bol v tom čase, keď sa oni rozprávali, sa nepamätá. S I. C. sa už nestretával 2 roky. Na vysvetlenie rozporov medzi týmito výpoveďami uviedol, že on si nevie vysvetliť, o čom by sa rozprávali spolu obžalovaný s R. I., nakoľko obžalovaný nevie po maďarsky.

Svedkyňa I.. N. C., matka obžalovaného uviedla, že ich firma nikdy nemala názov Q. B.. Najprv mala názov I. C. - Q. B., potom Bc. I. C. - Q. B. a následne I.. I. C. - Q. B.. Ich spoločnosť poskytuje úvery do výšky 20.000,- Sk vlastným zamestnancom, pričom takéto úvery si berú ich zamestnanci pravidelne. K predmetnej trestnej veci nič bližšie uviesť nevedela. Uviedla však, že bol u nich príslušník polície, ktorý sa predstavil ako U. I. a povedal, že prišiel urobiť kontrolu, akú výpočtovú techniku majú doma. Povedala mu, že môže to urobiť napriek tomu, že nemá k tomu príkaz od súdu. On si tieto zariadenia zapísal podľa typového označenia, ako aj výrobného čísla. Jej syn nie je odkázaný na to, aby cestou niekoho vybavoval úver. Ich rodina má osobného bankára, s poskytovaním úverov nemajú žiadne problémy.

Svedkyňa I.. Z. K. uviedla, že obaja svedkovia, a to R. i G. prišli na predvolanie. Boli vypočutí, nepamätá sa na žiadne komplikácie v súvislosti s ich výsluchom. Pamätá sa na to, že pokiaľ ide o svedka R., bolo to z dôvodu zistenia, ako bola uzatváraná úverová zmluva. Druhého svedka, a to C. G. vypočúvali v súvislosti s touto vecou a preto ho predvolala. On nebol prítomný pri uzatváraní úverovej zmluvy v predajni. Policajt I. pracoval na kriminálke, žiadne úkony v tejto veci nerobil. Mohlo prípadne ísť o predvedenie obvineného ako svedka, nakoľko vie, že s ním mala veľké problémy, lebo ani nepreberal poštu a neprichádzal na úkony trestného konania. Policajtovi I. žiadny pokyn nedala. R. I. jej neukázal žiadne potvrdenie o príjme, on ho ani nemal, iba hovoril o tom, že pri uzatváraní zmluvy malo byť takéto potvrdenie predložené. Toto si preverovala u pána R., ale aj v organizácii Home Credit v Piešťanoch, nevedeli jej však takéto potvrdenie predložiť.

Svedok U. I. uviedol, že bol vo firme rodičov obžalovaného, ale iba v kancelárii. Na byte obžalovaného nebol. Mal tam vykonať nejakú previerku v nejakej veci, pre odstup času sa už na to nepamätá. On žiadne úkony v tejto veci nerobil. Priestory neprehliadal, zvykol takéto úkony robiť iba na príkaz prokurátora alebo súdu.

Svedok I.. I. C., otec obžalovaného uviedol, že o tejto veci vie iba z rozprávania od svojho syna. Nič bližšie k prejednávanej trestnej veci uviesť nevedel.

Svedok D. N. uviedol, že v roku 2005 išiel do dôchodku od polície a v roku 2007 pracoval pre organizáciu Profi Real, ktorá má dnes názov Profi Credit, ale v súčasnosti už pre túto organizáciu nepracuje. Bolo to

asi v roku 2007, keď ho vyhľadal R. I. aj s ďalšími osobami a informoval sa ohľadom poskytnutia úveru v hotovosti. Vie, že tam boli nejaké nezrovnalosti ohľadom miesta sídla firmy, v ktorej mal pracovať a mal nesprávnu pracovnú činnosť uvedenú. Preto mu úver poskytnutý nebol. Neskôr sa už nevrátil k nemu za tým účelom, aby poriešili tento úver.

K spisu je pripojená aj zmluva o úvere uzavretá medzi R. I. a organizáciou Home Credit Slovakia, z ktorej vyplýva, že už odsúdený R. I. uzavrel úverovú zmluvu s Home Credit Slovakia za účelom nákupu tlačiarne, a to na sumu 22.500,- Sk. Akontácia bola splatená v sume 6.750,- Sk. Výška úveru teda bola 15.750,- Sk, ktorú mal splácať mesačnými splátkami po 557,- Sk.

Obžalovaný ešte predložil doklady, a to evidenciu ciest vykonanú služobným motorovým vozidlom, ktorá sa vzťahovala na deň 27. novembra 2006. Podľa uvedeného dokladu mal byť v T. v čase od 08.10 hodiny do 17.20 hodiny spoločne s C. G..

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania nemal súd prvého stupňa za preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný I. C.. Poukazujúc na uznesenie Krajského súdu Nitra, spisová značka 3To/85/2012 zo dňa 2. októbra 2012, z ktorého vyplýva, že malo byť zadovážené falošné potvrdenie o príjme R. I., ktoré malo byť súčasťou podkladov pre uzavretie úverovej zmluvy a ktoré mal predložiť podľa výpovede už odsúdeného R. I. obžalovaný I. C.. Tento podklad, ktorý mal byť predložený pri uzatvorení úverovej zmluvy, mal byť zadovážený z dôvodu potvrdenia výpovede už odsúdeného R. I.. Súčasne Krajský súd Nitra vyslovil právny názor, že ak takýto dôkaz nebude získaný a tým nebude dôkaz, ktorý podporí tvrdenie odsúdeného R. I., nie je možné rozhodnúť o vine obžalovaného I. C. na predmetnom prečine. Súd požiadal organizáciu Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, aby predložili tento podklad k úverovej zmluve. Na základe podanej správy od uvedenej organizácie súd zistil, že takýto podklad, teda potvrdenie o výške zárobku nie je súčasťou podkladu pre uzatvorenie zmluvy o úvere medzi už odsúdeným R. I. a organizáciou Home Credit Slovakia. Organizácia súčasne oznámila súdu, že takýto podklad ani nevyžadovala.

Vzhľadom na túto dôkaznú situáciu, poukazujúc na uznesenie Krajského súdu Nitra, spisová značka 3To/85/2012 zo dňa 2. októbra 2012, súd obžalovaného I. C. podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.