

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/221/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111234214
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4111234214.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: ESSOX SK s.r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 82 04 Bratislava, IČO: 35 978 881, zast. Havel, Holásek & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: B. X., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX/XX, E., zast. opatrovníkom Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, Nitra, o zaplatenie 446,30 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 396,30 eur od 12.1.2011 do 18.4.2011, zo sumy 371,70 eur od 19.4.2011 do 25.5.2011, zo sumy 330,70 eur od 26.5.2011 do 12.9.2011 a zo sumy 446,30 eur od 2.1.2011 do 11.1.2011 z a s t a v u j e .

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 431,90 eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 431,90 eur od 13.9.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 382,67 eur právnomu zástupcovi navrhovateľa Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.11.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 446,30 eur s príslušenstvom s úrokom z omeškania vo výške 9% z jednotlivých dlžných splátok a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 13.5.2009 zmluvu o úvere č. 9301035283 /ďalej len zmluva/, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty a sadzovník poplatkov. Uviedol, že odporca sa oboznámil s obchodnými podmienkami a sadzovníkom poplatkov a nemal k nim žiadne výhrady.

Na základe zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 1.260,58 eur. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 46,27 eur a dátum prvej splátky bol určený na 15.6.2009. RPMN bolo určené na 20,86 ročne. Uviedol, že navrhovateľ z dôvodu, že odporca porušil podmienky pre splácanie úveru nedodržiaval, odstúpil od zmluvy listom zo dňa 29.11.2009 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 919,61 eur do 10 dní od prevzatia odstúpenia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 22. 12.2010. Odstúpením sa stal splatným celý dlh odporcu.

Navrhovateľovi vznikla pohľadávka pozostávajúca z dlžných mesačných splátok vo výške 150,01 eur, nesplatenej časti istiny ku dňu skončenia zmluvy vo výške 719,25 eur a poplatku za odstúpenie od zmluvy vo výške 50,35 eur. Odporca uhradil navrhovateľovi časť pohľadávky, úhrady boli vo výške 828,68 eur, časti z nich boli započítané vo výške 14,40 eur na províziu spoločnosti, ktorá pre navrhovateľa vymáhala pohľadávku mimosúdne.

Prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C 221/2011 - 51 zo dňa 25.4.2012 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 90,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,93 eur od 13.9.2011 do zaplatenia a v zostávajúcej časti žalobu zamietol.

Proti zamietajúcej časti podal navrhovateľ odvolanie. Odvolací súd rozhodol uznesením č.k 25Co 177/2012-68 dňa 13.9.2012 tak, že rozsudok súd prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a výrok o náhrade trov konania zrušil s vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že sa súd prvého stupňa nezaoberal právnym úkonom odstúpenia od zmluvy a nezisťoval, aké nároky v súvislosti s odstúpením od zmluvy navrhovateľovi prináležia. Uložil súdu prvého stupňa povinnosť zadovážiť do spisu obchodné podmienky zmluvy o úvere a zistiť, aké bolo dojednanie o možnosti odstúpiť do zmluvy, tieto vyhodnotiť a pokiaľ zistí, že navrhovateľ odstúpil od zmluvy platne, posúdi, aké nároky navrhovateľovi prináležia.

Právny zástupca po vrátení veci sa zúčastnil pojednávania a na vysvetlenie uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala úrokovú sadzbu, z tohto dôvodu v zmysle zákonnej úpravy nevznikol navrhovateľovi nárok na úroky a poplatky a preto navrhovateľ žiada od odporcu len čistú istinu, t.j. sumu, ktorú mu poskytol ako úver na kúpu tovaru 1.260, 58 eur a od tejto sumy odpočítal celkové úhrady vo výške 814,28 eur. Pokiaľ by súd považoval províziu vo výške 14,40 eur ako neprijateľnú podmienku a bola by započítaná v prospech úhrad odporcu, tak by hrady predstavovali 828, 68 eur a suma žalovaná 431,90 eur. Uviedol, že posledná splátka zo strany odporcu bola realizovaná 12.9.2011 a preto žiadal úrok z omeškania dňom 13.9.2011 do zaplatenia. Uviedol, že odstúpenie od zmluvy bolo dojednané v zmluve o úvere a aj v obchodných podmienkach, č. 5 bod 2, k odstúpeniu došlo písomne, odporca si ale list neprevzal. Ohľadom úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 396,30 eur od 12. 1.2011 do 18.2011, zo sumy 371,70 eur od 19. 4.2011 do 25. 5.2011 zo sumy 330, 70 eur od 26. 5.2011 do 12.9.2011 a zo sumy 446, 30 eur od 2.1.2011 do 11.1.2011 vzal návrh späť v žiadal pripustiť zmenu návrhu v časti úroku z omeškania tak, že navrhol priznať navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 446,30 eur od 13.9.2011 do zaplatenia.

Odporcovi bol do konania ustanovený opatrovník, lebo sa súdu nepodarilo, napriek vykonanému šetreniu, zistiť miesto pobytu odporcu. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie mal riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o úvere, sadzobníkom poplatkov, obchodnými podmienkami, výpisom zo systému pre dlžníka - odporcu, odstúpenie od zmluvy, faktúry a doplnil dokazovanie oboznámením sa s obchodnými podmienkami zmluvy o úvere a zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty spoločnosti Essox SK s.r.o. a na základe vykonaného dokazovania dospel k takémuto skutkovému a právnemu záveru:

Dňa 13.5.2009 bola uzavretá zmluva o úvere medzi navrhovateľom a odporcom, podľa ktorého poskytol navrhovateľ úver vo výške 1.260,58 eur na nákup vodného filtra, RPMN bolo stanovené na 20,86 % a cena úveru 405,14 eur s mesačnou splátkou vo výške 46,27 eur a počte mesačných splátok 36.

Podľa výpisu zo systému navrhovateľa, odporcovi bol vyplatený úver vo výške 1.260,58 eur dňa 13.5.2009, pričom aktuálny dlh predstavuje 446,30 eur, ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala celková dlžná suma 919,61 eur a úroky z omeškania 446,30 eur, pričom odporca zaplatil celkom úhrady vo výške 828,68 eur, z listinných dôkazov však nevyplývalo, kedy boli jednotlivé platby tvoriace uvedenú sumu zaplatené, resp. či boli zaplatené jednorazovo.

Listom zo dňa 29.11.2010 odstúpil navrhovateľ od zmluvy a došlo k ukončeniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom sa stali splatnými akékoľvek pohľadávky voči odporcovi vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Oznámil odporcovi celkovú dlžnú sumu 919,61 eur, ktorý pozostáva z dlžných splátok splatných do

dňa predčasnej splatnosti vrátane úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty 150,01 nesplatenú časť istiny splatnú ku dňu skončenia zmluvy 719,25 eur a poplatok za odstúpenie od zmluvy 50,35 eur.

Ďalej predložil navrhovateľ prehľad splátok odporcu, pričom do odstúpenia od zmluvy mali byť celkom zaplatené úhrady 694,05 eur, úhrady po odstúpení od zmluvy 145,00 eur

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase vzniku právneho vzťahu, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ cit. zákona, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 4 zák. citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, /účinného v čase uzavretia zmluvy/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, /účinného v čase uzavretia zmluvy/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Obč. zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Obč. zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Obč. zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 258/2001 Z.z., na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky vo výške 1.260,58 eur. Predmetná zmluva obsahuje formálne náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch, cena úveru bola dojednaná v primeranej výške a to 405,14 eur, čo zodpovedá dohodnutej 20,86 % RPMN, ak úver mal odporca zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 46,287 eur, čo spolu predstavuje 1.665,72 eur / istina 1.260,57 + cena úveru 405,14 eur/. Preto súd vychádzal z toho, že podmienky poskytnutia úveru boli, okrem stanovenia úroku z úveru, ktorý v zmluve dohodnutý nebol.

Navrhovateľ si bol vedomý tejto skutočnosti, preto, ako uviedol, žiada žalobou vrátiť len rozdiel medzi poskytnutým úverom a splátkami odporcu, t.j. 1.260,58 eur a celkovým súčtom splátok vo výške 828,68 eur, t.j. 431,90 eur, ktoré súd navrhovateľovi aj priznal.

Po doplnenom dokazovaní súd zistil, že podľa čl. V, bod 2 Obchodných podmienok navrhovateľa, navrhovateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy požadovať dlžnej čiastky ku dňu odstúpenia od zmluvy v prípade, ak klient je v omeškaní so splatením splátky úveru dlhšie ako 30 dní, alebo poruší niektorú

povinnosť zo zmluvy o úvere. Podľa čl. V., bod 3, obchodných podmienok navrhovateľa, výpoveďou, odstúpením od zmluvy z akéhokoľvek dôvodu ani v dôsledku iného predčasného ukončenia zmluvy nezanikajú záväzky, práva a zmluvné ustanovenia, ktoré vzťahom na ku svojej povahe majú trvať aj po ukončení zmluvy a to najmä platobné záväzky klienta vrátane úrokov, a nákladov, záväzky zo zabezpečenia, ustanovenia týkajúce sa voľby práva a riešenia sporov.

Navrhovateľ preukázal, že listom zo dňa 29.11.2010 v zmysle čl. V bod 2 odstúpil od zmluvy a žiadal vrátiť dlžnú sumu 919,61 eur. Odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa Obč. zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc, § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ).

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver. Z dôvodu, že úver nebol splácaný riadne a včas, navrhovateľ od zmluvy odstúpil a žiadal zaplatenie celej pohľadávky. Navrhovateľ žiadal žalobou zaviazat' odporcu na úhradu rozdielu medzi poskytnutým úverom a súčtom zaplatených splátok, pričom samotný navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na to, že zmluva o úvere neobsahuje úroky a poplatky, zaplatenia týchto sa nedomáhal, lebo sa má za to, že zmluva bola uzavretá medzi úrokov a poplatkov. Pretože navrhovateľ preukázal, že odporcovi úver poskytol a odporca nepreukázal, že tento uhradil, považoval súd nárok navrhovateľa na zaplatenie rozdielu poskytnutého úveru a splátok vo výške 431,90 eur a túto sumu mu priznal aj so zákonným úrokom z omeškania od dňa nasledujúceho po poslednej splátke zaplatenie odporcom do zaplatenia. Súd nepriznal navrhovateľovi sumu 14,40 eur, ktorú si započítal ako províziu spoločnosti, ktorá pre navrhovateľa vymáhala pohľadávku mimosúdne. Túto sumu nepriznal súd z poukazom na ust. § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z., pretože takýto poplatok za províziu za vymáhanie pohľadávky nebol uvedený v spotrebiteľskej zmluve a takýto postup navrhovateľ považoval súd za priečiaci sa dobrým mravom, ak pri úvere, v ktorý je povinný splácať odporca za relatívne vysokú cenu úveru, poplatkov a úroku má hradit' aj náklady na vymáhanie pohľadávky, čím sa stáva úver ešte predraženejším a môže dostať dlžníka do likvidačnej situácie z hľadiska jeho schopnosti plniť si svoje peňažné záväzky.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania z jednotlivých splátok, tieto vzal navrhovateľ späť a súd v tejto časti konanie pre späťvzatie zastavil a to podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 1%. Úrok priznal súd odo dňa 13.9.2011, ako žiadal navrhovateľ z poslednej splátky, lebo nepochybne od tohto dátumu bol odporca s plnením svojho dlhu v omeškaní, ak listom zo dňa 19.11.2010 vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť dlh do 10 dní od jeho doručenia a to až do zaplatenia. Citovaným nariadením je stanová horná hranica úrokov z omeškania, ktoré nie je možné prekročiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, a to za súdny poplatok za návrh 26,50 a súdny poplatok za podané odvolanie 26,50 eur a trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/ c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava31,54 eur + RP 7,41 €
- spísanie žaloby..... 31,54 eur + RP 7,41 €
- podanie odvolania 31,54 eur + RP 7,63 €
- účasť na pojednávaní 10.12.2012..... 31,54 eur + RP 7,63 €

Náhrada za stratu času 6 x 12,71 = cestu I. - E. - I. spolu 76,26 eur.
Spolu 232,50 eur + 20% DPH 46,50 = 279 €.

Cestovné na pojednávanie dňa 10.12.2012 I. - E. a späť 190 km, spotreba 5,4/100km, pri cene PHM 1,55 €/l / 5,4/100 x 190 x 1.55 = 15,90/ a náhrade 190 km x 0,183€ = 34,77 + 15,90 eur = 50,67 eur.

Spolu: 329,67 eur trovy právneho zastúpenia a súdne poplatky 382,67 eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi náhradu trov konania podľa jeho vyúčtovania, okrem náhrady za stratu časti, ktorú si účtoval za jednu cestu v trvaní 4 polhodín, čo však nezodpovedá realite, nakoľko cesta E. - I. trvá maximálne 3 polhodiny, preto mu priznal náhradu za stratu času za cestu Bratislava - Nitra a späť za 6 polhodín a nie za 8 polhodín, ako si vyúčtoval právny zástupca navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.