

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226585
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111226585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozska 6/A, Bratislava, proti odporcovi: I. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E.. Q. XXXX/XX, P., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému JUDr. W. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 3.035,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 10Ro/184/2011-63 vydaný Okresným súdom Trnava dňa 20.1.2012.
- II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.433,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 26.3.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 109,20 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 7.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 3.035,68 eur s príslušenstvom, z titulu nezaplatených faktúr za poskytované služby a zmluvnej pokuty.

Súd vydal dňa 20.1.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/184/2011-63, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ, podaním doručeným súdu dňa 7.12.2012, oznámil, že návrh berie v časti o zaplatenie sumy 602,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 602,39 eur od 26.3.2010 do zaplatenia späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou č. A3792808 zo dňa 24.6.2008 a jej dodatkom, Zmluvou č. A4289623 zo dňa 7.3.2009 a jej dodatkom, Zmluvou č. A4289623 zo dňa 15.4.2009 a jej dodatkom; predmetnými faktúrami, keď konal v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 24.6.2008 Zmluvu č. A3792808, dňa 7.3.2009 Zmluvu č. A4289623, dňa 15.4.2009 Zmluvu č. A4328976, na základe ktorých vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3792808 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Konvertor G-25E za kúpnu cenu 0,03 eur.

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4289623 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3G 16 GB Black za kúpnu cenu 89,00 eur.

Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4328976 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,00 eur.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 14.11.2009 - 14.1.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A3792808, č. A4289623, č. A4328976, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1.659,70 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 11.3.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A3792808, č. A4289623, č. A4328976.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.3.2010.

Navrhovateľova pohľadávka pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1.375,98 eur a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eur, t.j. celkom sumu 3.035,68 eur.

V podaní doručenom súdu dňa 7.12.2012 navrhovateľ uviedol, že žiada o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty bolo v zmysle rozhodnutia KS Prešov pod sp.zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. V súlade s ustanovením čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón a to vo výške 1.057,30 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Zo Zmluvy o pripojení č. A3792808 zo dňa 24.6.2008 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bolo zriadenie pripojenia Odbernej jednotky k optickej sieti za účelom užívania služieb Orange Doma.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A3792808 zo dňa 24.6.2008 vyplýva, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Konvertor G-25E za kúpnu cenu 1,00 eur. V zmysle čl. 2 bod 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade nesplnenia svojich záväzkov uhradí spoločnosti Orange Slovensko zmluvnú pokutu vo výške 20.000,-Sk. V zmysle čl. 3 bod 3.7 Dodatku, predávané zariadenie je predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou, a v zmysle dodatku s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predávaných zariadení).

Zo Zmluvy o pripojení č. A4289623 zo dňa 7.3.2008 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bol účastnícky program 3G Paušál 500.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A4289623 zo dňa 7.3.2008 vyplýva, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3G Black za kúpnu cenu 89,00 eur. V zmysle čl.2 bod 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade nesplnenia svojich záväzkov uhradí spoločnosti Orange Slovensko zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. V zmysle čl. 3 bod 3.7 Dodatku, predávané zariadenie je predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou, a v zmysle dodatku s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predávaných zariadení).

Zo Zmluvy o pripojení č. 4328976 zo dňa 15.4.2009 vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom. Predmetom zmluvy bol účastnícky program Mobilný Orange Internet Klasik.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A4328976 vyplýva, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,00 eur. V zmysle čl. 2 bod 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom. V zmysle čl. 2 bod 2.5 Dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade nesplnenia svojich záväzkov uhradí spoločnosti Orange Slovensko zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V zmysle čl. 3 bod 3.7 Dodatku, predávané zariadenie je predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou, a v zmysle dodatku s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny predávaných zariadení).

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.03.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.375,98 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty vo výške 1.659,70 eur a to všetko do 25.3.2010 s tým, že navrhovateľ dňa 11.3.2010 predložil pošte Bratislava 12 na prepravu pokus o pokonávku.

Z faktúry č. 8785257516 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 11,92 eur za služby poskytnuté v období do 9.1.2010 a odpojenie so splatnosťou 28.1.2010 (číslo tel. stanice 0905771212). Z faktúry č. 8038501519 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 3,95 eur za odpojenie so splatnosťou 28.1.2010. (číslo tel. stanice 0333902605).

Z faktúry č. 8285545432 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 3,95 eur za odpojenie so splatnosťou 28.1.2010. (číslo tel. stanice 0917484842).

Z faktúry č. 8784749624 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 598,52 eur za služby poskytnuté v období do 9.12.2009 so splatnosťou 28.12.2009. (číslo tel. stanice 0905771212).

Z faktúry č. 8285032555 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 23,19 eur za služby poskytnuté v období od 10.12.2009 do 9.1.2010 so splatnosťou 28.12.2009. (číslo tel. stanice 0917484842).

Z faktúry č. 8037975273 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 19,90 eur za služby poskytnuté v období od 10.12.2009 do 9.1.2010 so splatnosťou 28.12.2009. (číslo tel. stanice 0333902605).

Z faktúry č. 8784249313 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 478,08 eur za služby poskytnuté v období od 10.11.2009 do 9.12.2009 so splatnosťou 28.11.2009. (číslo tel. stanice 0905771212).

Z faktúry č. 8284527032 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 218,07 eur za služby poskytnuté v období od 10.11.2009 do 9.12.2009 so splatnosťou 28.11.2009. (číslo tel. stanice 0917484842).

Z faktúry č. 8037456584 súd zistil, že navrhovateľ účtoval odporcovi sumu 19,90 eur za služby poskytnuté v období od 10.11.2009 do 9.12.2009 so splatnosťou 28.11.2009. (číslo tel. stanice 0333902605).

Z článku 16 bod 16.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. súd zistil, že informácie, oznámenia, vyúčtovanie ceny Služieb, upomienky, výpoveď Zmluvy, odstúpenie od Zmluvy, nároky a požiadavky spoločnosti Orange Slovensko, u ktorých sa vyžaduje aby boli oznámené sa považujú za oznámené uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na poslednú známu adresu Účastníka pre zasielanie faktúr a písomností.....

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe vykonaného mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzatvorené Zmluvy o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ich dodatkov, na základe ktorých si navrhovateľ riadne splnil svoju povinnosť a poskytol odporcovi služby v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, ale svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetných zmlúv si riadne a včas nesplnil, keď nezaplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie od 14.11.2009 do 14.1.2010 vo výške 1.375,98 eur v lehote splatnosti jednotlivých faktúr a ani následne v dodatočnej lehote, t.j. do 25.3.2010 poskytnutej v pokuse o pokonávku, ktorá bola doručená odporcovi ako účastníkovi v zmysle článku 16. bod 16.2 písm. a) Všeobecných podmienok dňom 15.3.2010. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby vo výške 1.375,98 eur.

Navrhovateľ si pôvodne uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1.659,70 eur, ktorý ešte pred začatím konania upravil a žiadal priznať titulom náhrady škody sumu 1.057,30 eur a vo zvyšnej časti zobral návrh späť.

Súd zaviazal odporcu i na zaplatenie sumy 1.057,30 eur titulom náhrady škody, keď mal za preukázané porušenie právnych povinností odporcom, existenciu škody i príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany odporcu a vznikom škody na strane navrhovateľa, ako aj zavinenie. Odporca porušil právne povinnosti, keď si riadne a včas neplnil povinnosť platiť za poskytnuté služby, čo malo za následok ukončenie zmluvného vzťahu. Odporca teda porušil i svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Výška náhrady škody predstavuje rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilných telefónov za zaplatenou kúpnu cenou, t.j. sumu poskytnutej zľavy.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil cenu služieb a ani náhradu škody v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote poskytnutej v pokuse o pokonávku t.j. do 25.3.2010, navrhovateľ má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavovala 1,00 %, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľ zobral predmetný návrh v časti o zaplatenie sumy 602,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 602,39 eur od 26.3.2010 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, keď nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred prvým pojednávaním.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, keď za neúspech možno považovať zaplatenie sumy 602,39 eur, v ktorej zobral návrh späť a z tohto dôvodu bolo konanie pre správanie navrhovateľa zastavené, priznal náhradu trov konania v rozsahu

60% (úspech navrhovateľa bol v 80%-tách mínus neúspech v 20%-tách), t.j. vo výške 109,20 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh (súdny poplatok bol zaplatený vo výške 182,-eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.