

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 5T/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010643
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123010643.4

Rozsudok bez odôvodnenia

Samosudca Mestského súdu Košice, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. septembra 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. X. XXXXXXXX XXXX v B., trvale bytom C. D. X,

uznáva sa za vinného, že

- v Košiciach dňa 17.06.2022 od 23:45 hod. do 01:14 hod. dňa 18.06.2022 si nezisteným spôsobom zadovážil platobnú kartu spol. VISA, čísla XXXXXXXXXXXXXXXX, vedenú v banke Slovenská sporiteľňa a.s., k číslu bankového účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX majiteľa F. F. B. a s touto následne bez vedomia a súhlasu poškodeného F. F. B. vykonal neoprávnené platobné transakcie vo forme úhrady bezkontaktným spôsobom za nákup tovarov a služieb v :

- predajni G. B., D. H. XX, B. dňa 18.06.2022 v čase o 01:14 hod. v sume 13,50,-Eur,
- čerpacej stanici OMV, I. J. H. XXX, B. dňa 18.06.2022 v čase o 03:47 hod. v sume 18,-Eur
- čerpacej stanici OMV, I. J. H. XXX, B. dňa 18.06.2022 v čase o 03:48 hod. v sume 20,-Eur,
- čerpacej stanici OMV, I. J. H. XXX, B. dňa 18.06.2022 v čase o 03:49 hod. v sume 20,- Eur,
- čerpacej stanici OMV, I. J. H. XXX, B. dňa 18.06.2022 v čase o 03:51 hod. v sume 17,90,- Eur,
- čerpacej stanici TAM Autohof, Pri prachárni Košice dňa 18.06.2022 v čase o 05:44 hod. v sume 10,- Eur,
- čerpacej stanici TAM Autohof, Pri prachárni Košice dňa 18.06.2022 v čase o 05:45 hod. v sume 10,- Eur,
- čerpacej stanici TAM Autohof, Pri prachárni Košice dňa 18.06.2022 v čase o 05:46 hod. v sume 10,- Eur,
- čerpacej stanici TAM Autohof, Pri prachárni Košice dňa 18.06.2022 v čase o 05:47 hod. v sume 10,- Eur,
- čerpacej stanici TAM Autohof, Pri prachárni Košice dňa 18.06.2022 v čase o 05:51 hod. v sume 19,20,- Eur,

čím neoprávneným použitím platobnej karty spôsobil poškodenému F. B. škodu vo výške 148,60,- Eur,

t e d a

- neoprávnene si zadovážil platobný prostriedok a platobný prostriedok neoprávnene použil,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťosem mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanej skúšobnú dobu na tridsaťšesť mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému F. F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B., K. H. XX, vo výške 148,60 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/10/2023 zo dňa 28. marca 2023, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/132/2020 zo dňa 14.12.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.