

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539345  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6121539345.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mikáči s.r.o., so sídlom Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava, IČO: 47 252 871 proti žalovanému: Š. J., K.. XX.XX.XXXX, I. V. S. XXX, XXX XX S. o zaplatenie 642,35 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 642,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 642,35 € od 29.11.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.11.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 642,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 642,35 € od 29.11.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy č. U., č. U., č. U. a č. U.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Telefónne číslo uvedené v zmluve bolo pridelené zákazníkovi iba dočasne. Po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach. Pri Zmluve č. U. a č. U. došlo k zmene telefónneho čísla. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 546,95 € porušil zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 95,40 €. Neuhradené splátky v sume 44,40 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.08.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 177,60 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 7,40 €. Žalovaný neuhradil 6 splátok. Neuhradené splátky v sume 51,00 € si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.08.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 204,00 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 8,50 €. Žalovaný neuhradil 6 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 642,35 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné



XXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2020, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.09.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. U. zo dňa 07.05.2011, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom prostredníctvom programu služieb „Q. V. G. X €“. Telefónne číslo pridelené v zmluve bolo zákazníkovi pridelené len dočasne. Po skončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach.

11. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2018 Dohodu o splátkach č. U. (XXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia U. L. F. vo výške 205,00 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 204,00 € (24 x 8,50 € = 204,00 €) s tým, že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v sume 1,00 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody o splátkach (204,00 € + 1,00 € = 205,00 €).

12. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 09.10.2014, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

13. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 12.11.2014, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Telefónne číslo pridelené v zmluve bolo zákazníkovi pridelené len dočasne. Po skončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach.

14. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 05.11.2015, v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Po skončení portácie zákazník používal telefónne číslo uvedené vo faktúrach.

15. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2018 Dohodu o splátkach č. U. (XXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu Z. V. J. O. vo výške 180,00 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 177,60 € (24 x 7,40 € = 177,60 €) s tým, že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v sume 2,50 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody o splátkach (177,60 € + 2,50 € = 180,00 €).

16. Žalobca cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v období február 2020 až júl 2020 žalovanému vyfakturoval nasledovne. Za mesiac február 2020 v celkovej sume 26,00 € vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.02.2020 sumu 14,00 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.2.2020 sumu 12,00 €, ktoré žalovaný neuhradil v celom rozsahu. Za mesiac marec 2020 v celkovej sume 111,39 € vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.03.2020 sumu 40,39 €, ktorú žalovaný neuhradil v celom rozsahu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.03.2020 sumu 14,00 €, ktorú žalovaný neuhradil v celom rozsahu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.03.2020 sumu 12,00 €, ktorú žalovaný neuhradil v celom rozsahu a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.03.2020 sumu 53,00 €, ktorú žalovaný neuhradil čo do sumy 45,00 €. Za mesiac apríl 2020 v celkovej sume 128,25 € vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.04.2020 sumu 40,39 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.04.2020 sumu 14,00 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.04.2020 sumu 12,00 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.04.2020 sumu 61,86 €, ktoré faktúry žalovaný neuhradil v celom rozsahu. Za mesiac máj 2020 v celkovej sume 143,62 € vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.05.2020 sumu 40,39 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.05.2020 sumu 14,00 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.05.2020 sumu 12,00 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.05.2020 sumu 77,23 €, ktoré faktúry žalovaný neuhradil v celom rozsahu. Za mesiac jún 2020 v celkovej sume 132,79 € vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.06.2020 sumu 40,39 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.6.2020 sumu 14,00 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.06.2020 sumu 12,00 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou

26.06.2020 sumu 66,40 €, ktoré faktúry žalovaný neuhradil v celom rozsahu. Za mesiac júl 2020 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.07.2020 sumu 4,90 €, ktorú žalovaný neuhradil v celom rozsahu.

17. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2018 Dohodu o splátkach č. U. (XXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny mobilného telefónu Z. V. J. O. vo výške 180,00 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 177,60 € ( $24 \times 7,40 \text{ €} = 177,60 \text{ €}$ ) s tým, že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v sume 2,50 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody o splátkach ( $177,60 \text{ €} + 2,50 \text{ €} = 180,00 \text{ €}$ ). Žalovaný uhradil v zmysle predmetnej Dohody o splátkach prvú časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v sume 2,50 € a realizoval 18 z 24. mesačných splátok v celkovej sume 133,20 € ( $18 \times 7,40 \text{ €} = 133,20 \text{ €}$ ). Zvyšných 6 mesačných splátok v sumách po 7,40 € žalovaný neuhradil, t.j. 44,40 € ( $6 \times 7,40 \text{ €} = 44,40 \text{ €}$ ). V zmysle čl. 2 bodu 2.1 poslednej vety Dohody o splátkach sa nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny riadne a včas žalovaným považuje za podstatné porušenie Dohody o splátkach. Tým, že žalovaný riadne neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu podľa čl. 2 bodu 2.3 Dohody o splátkach zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 44,40 €.

18. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.08.2018 Dohodu o splátkach č. U. (XXXXXXXXXXXX), v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný sa zaväzuje podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody o splátkach zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia U. L. F. vo výške 205,00 € uhradiť v 24. mesačných splátkach v sume 204,00 € ( $24 \times 8,50 \text{ €} = 204,00 \text{ €}$ ) s tým, že prvú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal zaplatiť v sume 1,00 € bez zbytočného odkladu po uzavretí Dohody o splátkach ( $204,00 \text{ €} + 1,00 \text{ €} = 205,00 \text{ €}$ ). Žalovaný uhradil v zmysle predmetnej Dohody o splátkach prvú časť kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia v sume 1,00 € a realizoval 18 z 24. mesačných splátok v celkovej sume 153,00 € ( $18 \times 8,50 \text{ €} = 153,00 \text{ €}$ ). Zvyšných 6 mesačných splátok v sumách po 8,50 € žalovaný neuhradil, t.j. 51,00 € ( $6 \times 8,50 \text{ €} = 51,00 \text{ €}$ ). V zmysle čl. 2 bodu 2.1 poslednej vety Dohody o splátkach sa nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny riadne a včas žalovaným považuje za podstatné porušenie Dohody o splátkach. Tým, že žalovaný riadne neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu, porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu podľa čl. 2 bodu 2.3 Dohody o splátkach zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 51,00 €.

19. S poukazom na čl. II bod 2.1 Dohody o splátkach, bol žalovaný povinný plniť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej žalobcom žalovanému. Žalobca posielal výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok žalovanému po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bolo po uzatvorení Dohody o splátkach pridelené žalobcom. V zmysle predmetného článku je stanovené, že zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Žalovaný bol povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Zároveň sa žalobca so žalovaným dohodli, že nezaplatenie prvej časti kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny žalovaným riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie dohody o splátkach.

20. Žalobca predložil súdu dokumenty označené ako „Údaje o splátkach na zariadenie“, ktorými žalobca vyzval žalovaného na úhradu tej-ktorej splátky z 24. splátok kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia v súlade s vyššie uvedenou úpravou podľa Dohody o splátkach. Z priložených dokumentov vyplýva, že lehota splatnosti od ich vystavenia bola dlhšia ako 14 dní. Žalovaný z oboch Dohôd o splátkach uhradil 18/24 splátok, pričom neuhradil splátky v mesiacoch 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 7/2020, 8/2020.

21. V zmysle faktúr, ktoré žalobca predložil vyplýva, že žalobca žalovaného vyzýval na úhradu jednotlivých splátok kúpnej ceny mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia, ktoré žalovaný neuhradil riadne a včas, t.j. žalobca mu všetky neuhradené splátky zosplatnil v sume 95,40 €. Žalobca na preukázanie svojho tvrdenia predložil dôkaz označený ako „Údaje o splátkach na zariadenie“, ktorým žalobca preukázal, že vyzval žalovaného na úhradu splátok kúpnej ceny za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie v súlade s vyššie uvedenou úpravou podľa Dohody o splátkach.

22. Upozornením zo dňa 23.06.2020 žalobca upozornil žalovaného na dlh vo výške 480,77 €, ktorý zahŕňal aj nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenia po splatnosti, so zaplatením

ktorých bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace ako aj neuhradených faktúr po splatnosti (neuhradil pri oboch dohodách v 3/2020, 4/2020, 5/2020, 6/2020, 7/2020, 8/2020). Zároveň žalobca upozornil žalovaného, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí v stanovenej lehote, žalovanému sa ruší výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenia.

23. Žalobca dňa 23.06.2020 zaslal žalovanému oznámenie o dočasnom prerušení poskytovania služieb.

24. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.10.2020 bol žalovaný žalobcom vyzývaný na úhradu pohľadávky v celkovej sume 642,35 €, z toho sumy 546,95 € titulom zosplatených telekomunikačných služieb v zmysle Zmlúv a sumy 95,40 € titulom zosplatených splátok v zmysle Dohôd o splátkach.

25. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak predstavuje uplatnenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 546,95 € a uplatnenú zvyšnú časť kúpnych cien za jeden mobilný telefón a jedno telekomunikačné zariadenie v celkovej sume 95,40 € (44,40 € + 51,00 €).

26. Splatnosť celého dlhu nastala uplynutím lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, teda dňa 29.11.2020.

27. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami Článku 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 19.10.2020, tzn. od 29.11.2020.

28. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dohody o splátkach, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, sú uzavreté podľa ustanovení § 44 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže žalobca uzavrel zmluvy a dohody ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

30. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

31. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

32. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

33. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

34. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú;

to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

35. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

38. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia dohôd o splátkach, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

39. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o pripojení č. U.-XXXX zo dňa 19.08.2003, Zmluvy o pripojení č. U.-XXX zo dňa 30.09.2008, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 26.01.2012, Zmluvy o pripojení č. U. zo dňa 07.05.2011, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 09.10.2014, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 12.11.2014, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 05.11.2015, Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018 a Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018. Súd na právne vzťahy strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohol ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedené zmluvy ako aj dohody o splátkach, na základe ktorých si žalobca svoje nároky touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoje povinnosti v zmysle hore uvedených zmlúv tým, že neuhradil cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby v plnej výške, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 546,95 €.

40. Súd dospel k záveru, že žalobca sa oprávnene domáha aj zaplata z vyššej časti kúpnej ceny za mobilný telefón Z. V. J. O. v sume 44,40 € a za telekomunikačné zariadenie U. L. F. v sume 51,00

€, nakoľko žalobca si svoju povinnosť v zmysle Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018 a Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018 splnil tým, že mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie žalovanému odovzdal a tým, že žalovaný ich od žalobcu prevzal vznikla mu v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie žalobcovi ako predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu, čo však neurobil. Žalovaný zaplatil žalobcovi v zmysle Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018 z kúpnej ceny za mobilný telefón Z. V. J. O. len prvú časť kúpnej ceny v sume 2,50 € a 18 z 24. mesačných splátok v celkovej sume 133,20 € (18 x 7,40 € = 133,20 €). Zvyšných 6 mesačných splátok v sume 44,40 € (6 x 7,40 € = 44,40 €) žalovaný neuhradil. Žalovaný zaplatil žalobcovi v zmysle Dohody o splátkach č. U. (XXXXXXXXXX) zo dňa 11.08.2018 z kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia U. L. F. len prvú časť kúpnej ceny v sume 1,00 € a 18 z 24. mesačných splátok v celkovej sume 133,20 € (18 x 7,40 € = 133,20 €). Zvyšných 6 mesačných splátok v sume 44,40 € (6 x 7,40 € = 44,40 €) žalovaný neuhradil a 18 z 24. mesačných splátok v celkovej sume 153,00 € (18 x 8,50 € = 153,00 €). Zvyšných 6 mesačných splátok v sume 51,00 € (6 x 8,50 € = 51,00 €) žalovaný neuhradil. Súd preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón Z. V. J. O. v sume 44,40 € a zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie U. L. F. v sume 51,00 €, teda celkom sumu 95,40 € (44,40 € + 51,00 €).

41. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi cenu vyúčtovanú za poskytnuté elektronické komunikačné služby a ani zvyšnú časť kúpnych cien za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 546,95 € a zvyšnú časť kúpnych cien za mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie v sume 95,40 €, teda celkom sumu 642,35 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

45. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 29.11.2020, a to zo sumy 642,35 € od 29.11.2020 do zaplataenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 19.10.2020 bol žalovaný žalobcom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 28.11.2020, takže nasledujúcim dňom, teda dňom 29.11.2020 sa žalovaný dostal s plnením evidentne do omeškania.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

50. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.