

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010538
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému V. P., pre výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.12.2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným V. P. zo dňa 18.06.2012, sp. zn. 2Pv 524/11 potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
V. P., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom C., J. Č..
XXX/XX, prechodne bytom V. A., F..J..Š. Č.. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 18.09.2011 v čase okolo 20.00 hod. v obci V. A., na ulici O., na terase pohostinstva R. L., po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného X. B. tým spôsobom, že ho chrbtom dlane pravej ruky udrel do tváre nosa, čím mu spôsobil pomliaždenie a hematóm hlavy v oblasti tváre,

t e d a

- dopustil sa na mieste verejne prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému X. B., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom V. A., L. Č.. XXX/XX.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu vo výške 514,44 Eur poškodenej strane spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava 55, IČO 35937874.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 18.06.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným V. P..

Obvinený V. P. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený V. P. na návrh Okresnej prokurátorky v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, a povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému X. B..

Okresná prokurátorka v Piešťanoch podala dňa 19.06.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným V. P..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/86/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 10.12.2012 obvinený V. P. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokurátorkou v Piešťanoch a obvineným V. P. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.12.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).