

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Csp/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122473344  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6122473344.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanej: R. V., W.. XX.XX.XXXX, M. T. Q. XXXX/XX, XXX XX L. o zaplatenie 169,88 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 169,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,19 € od 21.04.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,20 € od 19.05.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,19 € od 19.06.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,10 € od 21.07.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,20 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 152,86 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 169,88 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,19 € od 21.04.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,20 € od 19.05.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,19 € od 19.06.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 47,10 € od 21.07.2020 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 28,20 € od 19.08.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 152,87 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Slovak Telekom, a.s.“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom, a.s. oznámila v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytovala žalovanej služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 33,19 € s lehotou splatnosti

20.04.2020, faktúra zo dňa 01.05.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 28,20 € s lehotou splatnosti 18.05.2020, faktúra zo dňa 01.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 33,19 € s lehotou splatnosti 18.06.2020, faktúra zo dňa 01.07.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,10 € s lehotou splatnosti 20.07.2020, faktúra zo dňa 01.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 28,20 € s lehotou splatnosti 18.08.2020. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom, a.s. ju upomienkami opakovane vyzvala k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná podľa vzorca: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň uviedol, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 26Up/1600/2022 zo dňa 01.12.2022, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.01.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Žalobca na základe výzvy tunajšieho súdu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2023, vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 0,01 €.

5. Nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanej, súd postupom podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Súd uznesením č.k. 5Csp/6/2023-76 zo dňa 09.06.2023 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.07.2023.

8. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/6/2023-76 zo dňa 09.06.2023) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanej dňom 04.07.2023.

9. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

10. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 01.02.2016, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík zo dňa 20.12.2017, Identifikačnými údajmi účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 01.02.2016, oznámením prihlasovacích údajov k službe Magio Internet zo dňa 02.02.2016, Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 23.02.2016, Odstúpením od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.05.2021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022, upomienkami zo dňa 28.02.2019, 31.03.2020 a 29.05.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.06.2022 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených faktúr a zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., čím je daná aktívna legitimácia žalobcu v spore.

12. Postúpenie pohľadávky oznámila žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s.

13. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 01.02.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb a dňa 20.12.2017 Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík. Na základe zmluvy a jej dodatku právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom programu služieb „Y. M. N.“ a „Y. K. N.“. V zmysle časti „ZMLUVNÁ POKUTA“ zmluvy sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti, ktorá bola v Tabuľke č. 1 dodatku dohodnutá v trvaní 24 mesiacov, zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pre prípad porušenia tohto záväzku viazanosti žalovanou si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorej základ bol v Tabuľke č. 1 dodatku dohodnutý vo výške 120,00 € pre každú jednotlivú službu.

14. Právny predchodca žalobcu dohodnuté služby žalovanej poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanej dňa 01.04.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,19 € s dátumom splatnosti dňa 20.04.2020, dňa 01.05.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,20 € s dátumom splatnosti dňa 18.05.2020, dňa 01.06.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 33,19 € s dátumom splatnosti dňa 18.06.2020, dňa 01.07.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,10 € s dátumom splatnosti dňa 20.07.2020 a dňa 01.08.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,20 € s dátumom splatnosti dňa 18.08.2020. Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila.

15. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanú priebežne vyzývala k úhrade jej záväzkov po lehote splatnosti, a to upomienkami zo dňa 28.02.2019, 31.03.2020 a 29.05.2020, avšak žalovaná na tieto upomienky nereagovala.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, teda nezaplatila cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti hore uvedených faktúr, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odstúpila od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od 30.05.2021, čo žalovanej oznámila listom zo dňa 19.05.2021. Žalovanej tak vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zmluvné pokuty v zmysle hore uvedenej zmluvy, ktoré právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej v celkovej sume 152,87 € faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 01.05.2021 s dátumom splatnosti dňa 18.05.2021. Žalovaná zmluvné pokuty neuhradila.

17. Právny zástupca žalobcu predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022 vyzval žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy, avšak tento jeho pokus sa minul účinku, pretože žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

18. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a jej dodatok, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel túto zmluvu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

22. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovoprávny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb dňa 01.02.2016 v znení jej dodatku zo dňa 20.12.2017. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení tejto predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť jej podstatný obsah. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedená zmluva v znení jej dodatku, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu si svoje zmluvné povinnosti splnil riadne a poskytol žalovanej služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. využívala, avšak nesplnila si svoju povinnosť v zmysle hore uvedenej zmluvy, pretože neuhradila poplatky za poskytnuté služby v celkovej sume 169,88 €.

33. Súd dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj zmluvné pokuty, na ktorých sa právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej v zmluve dohodli.

34. Zmluvné pokuty vo výške 2 x 76,43 € označené ako Zmluvná pokuta XEEKXXCNX\* a ako Zmluvná pokuta V. si žalobca uplatnil v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 01.02.2016 v znení dodatku zo dňa 20.12.2017, kde sa zmluvné strany dohodli v časti „ZMLUVNÁ POKUTA“ na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanej pre každú jednotlivú službu. Zmluvné strany sa dohodli v Tabuľke č. 1 dodatku na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov pre každú jednotlivú službu. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 dodatku dohodnutý vo výške 120,00 € pre každú jednotlivú službu. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovanou bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne: 76,43 = 120 - (265/730 x 120), a

to osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu „Y. M. N.“ a osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu „Y. K. N.“.

35. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanej dohodnuté služby, čím svoje záväzky dodržala a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanej si splnila, avšak žalovaná si svoju povinnosť, počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila, nakoľko porušila svoje záväzky platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho došlo zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s. k platnému odstúpeniu od hore uvedenej zmluvy, a to s účinnosťou od 30.05.2021. Hore uvádzaný a žalobcom použitý vzorec výpočtu zmluvných pokút vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobcom uplatnený nárok na úhradu zmluvných pokút bol v zmluve dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Zmluvné pokuty dojednané v zmluve zabezpečovali dodržanie doby viazanosti dojedanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, pričom obdobie viazanosti nebolo dojednané výlučne v prospech spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako dodávateľa, ale aj v prospech žalovanej ako spotrebiteľa, preto ak sa žalovaná zaviazala využívať služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s. po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostala primerané protiplnenie, nemôže byť zabezpečenie takéhoto jej záväzku zmluvnou pokutou v primeranej výške považované za neprimerané, resp. za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd teda dospel k záveru, že dohodnuté zmluvné pokuty nie sú neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca pri výpočte uplatnených zmluvných pokút zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatnených zmluvných pokút. Zmluvné pokuty zodpovedali výhode poskytnutej zľavy a postupne sa znižovali o pomernú časť za každý uplynutý deň z doby viazanosti, po ktorý žalovaná dodržala dohodnuté zmluvné podmienky, a preto súd dospel k záveru, že sa nejedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty. Taktiež sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku, keďže vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti.

36. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom, a.s., resp. žalobcovi poplatky za poskytnuté služby a zmluvné pokuty, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 169,88 € za poskytnuté služby ako i zmluvné pokuty v celkovej sume 152,86 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho

zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 33,19 € od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 28,20 € od 19.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 33,19 € od 19.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 47,10 € od 21.07.2020 do zaplatenia a zo sumy 28,20 € od 19.08.2020 do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr dostala s plnením evidentne do omeškania.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

45. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.