

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010448
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010448.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 10. decembra 2012 takto

r o z h o d o l :

obvinený F. N., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom A. N., M. R. S. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností A. N., O. XXX/XX, R.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. G. N., nar. X.X.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu po 150,- Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/107/2008, zo dňa 17.6.2009, právoplatného dňom 5.8.2009, v spojení s opravným uznesením toho istého súdu sp. zn. 11P/107/2008, zo dňa 20.10.2009, právoplatného dňom 11.12.2009, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky dieťaťa O. A., bytom A. N., F. XXXX/XXX, túto povinnosť neplnil ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď podnikal na základe živnostenského oprávnenia zo dňa 12.10.2005, ktoré doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mal tak dostatok finančných prostriedkov na platenie prednostnej pohľadávky, teda výživného, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, ani žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od júna roku 2011 najmenej do konca mesiaca november roku 2012, vznikol dlh na výživnom vo výške 2.700,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., s prihladením na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).