

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204999
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2612204999.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. J., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XX, XXX XX N., t.č. už plnoletý, za čas maloletosti dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matky N. J.Á., C.. XX.XX.XXXX, S. S., X. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: A. I., zamestnankyňou Okresného súdu Senica a otca neb. W. C., o návrhu navrhovateľky: W. S., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XX, XXX XX N., o predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd p r e d l ť u j e pestúnsku starostlivosť vykonávanú navrhovateľkou, ktorej bol mal. O. J., C.. XX.X.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. SI-3P/117/04-87 zo dňa 14.4.2005, a to na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti mal. O. J., C.. XX.X.XXXX.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu O. J. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, s účinnosťou od 23.5.2012, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.

Nedoplatok matky na výživnom na O. J. za čas od 23.5.2012 do 30.11.2012 v sume 166,80 eur je matka p o v i n n á zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 16.05.2012 na Okresnom súde Senica návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti. Okresný súd Senica uznesením č.k. 9P/38/2012-6 zo dňa 21.05.2012 preniesol príslušnosť na tunajší súd, pričom vec bola tunajšiemu súdu doručená dňa 20.06.2012. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že jej zverenec O. J. sa rozhodol pokračovať v štúdiu na Strednej Odbornej škole. Navrhovateľka mu chce naďalej pomáhať v pestúnskej starostlivosti, v učení ako aj vo výchove

Navrhovateľka na svojom návrhu trvala.

O. J. súhlasil s predĺžením pestúnskej starostlivosti.

Matka sa k návrhu nevyjadrila, toho času sa nachádza na neznámom mieste, jej súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením č.k. 6P/145/2012-35 zo dňa 26.11.2012 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka a konal s opatrovníkom.

Súdom ustanovený opatrovník matky sa k návrhu nevyjadril.

Kolízny opatrovník navrhol súdu predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti O. J..

Opatrovník ustanovený matke sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, t.č. už plnoletého O. J., kolízneho opatrovníka, úmrtným listom, potvrdeniami o príjmoch, obsahom pripojeného spisu 6P/146/2012, správou z prešetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/146/2012 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. SI-3P/117/2004-87 zo dňa 14.04.2005 súd zveril maloletého O. J. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L. S. X. W. S. a matke uložil povinnosť platiť na mal. dieťa výživné v sume 500,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2005. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/199/2005-44 zo dňa 11.07.2006 súd zvýšil výživné matke na sumu 681,- Sk mesačne.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že žiada aby bola predĺžená pestúnska starostlivosť, naďalej zabezpečuje starostlivosť o O., ktorý bol rozsudok 3P/117/04 zo dňa 14.4.2005 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti jej a jej manželovi. Manžel zomrel dňa XX.X.XXXX a odvtedy zabezpečuje starostlivosť sama. O. sa stále nachádza v jej starostlivosti, riadne sa o neho stará. Problémy nespôsobuje. O. navštevuje 1. ročník SOŠ N., odbor stolár. Výchovné problémy nespôsobuje. Navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 440,- eur, ďalej opakovaný mesačný príspevok na dieťa a na pestúnsku priemerne 130,- eur mesačne. S matku O. nie sú vôbec v kontakte nevedia o nej nič. Navrhovateľka so zverencom býva v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. O. jej pomáha aj so starostlivosťou o chod domácnosti. Chovajú aj zvieratá, O. keď príde zo školy tak všetko obhospodári, venuje sa tomu a baví ho to.

Z výsluchu plnoletého O. J.Á. súd zistil, že súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Býva u pestúnsky, výchovné problémy nespôsobuje, pomáha jej v domácnosti, vie všetko obhospodáriť. Navštevuje prvý ročník SOŠ N., odbor stolár.

Kolízny opatrovník pri výsluchu navrhol súdu aby tento predĺžil pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti O. J..

Z úmrtného listu súd zistil, že manžel navrhovateľky dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Zo správy zamestnávateľa o príjme matky súd zistil, že matka je zamestnaná v zariadení pre seniorov - Domov jesene života, S., kde je matka zamestnaná v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú od 15.05.2008 a jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od 11/2011 do 10/2012 je 377,11 eur mesačne.

Zo správy z prešetrenia pomerov v rodine navrhovateľky súd zistil, že zverenec O. J. naďalej žije v spoločnej domácnosti navrhovateľky. Bývajú v rodinnom dome. O. má vlastnú izbu. Navštevuje Strednú

odbornú školu, odbor stolár, prvý ročník. O. pomáha v domácnosti, poberá opakovaný príspevok a prídavok na dieťa. Navrhovateľka chce aj naďalej zabezpečovať starostlivosť o O.. O. nemá žiadnych príbuzných, ktorí by sa vedeli o neho starať. O. chce aj naďalej bývať v domácnosti navrhovateľky.

Podľa § 52 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákon o rodine), ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 52 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti, zomrie, stáva sa pestúnom pozostalý manžel.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti navrhovateľky bol podaný dôvodne. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. SI-3P/117/2004-87 zo dňa 14.04.2005 zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela. Manžel navrhovateľky medzičasom zomrel, preto v zmysle § 52 ods. 4 Zákona o rodine sa stala navrhovateľka sama pestúnkou. T.č. už plnoletý O. v súčasnej dobe navštevuje prvý ročník SOŠ N., odbor stolár. Býva naďalej u pestúanky. Pestúanka riadne zabezpečovala starostlivosť o vtedy mal. dieťa a plnila si svoje povinnosti v súvislosti s výkonom pestúnskej starostlivosti. V čase maloletosti podala návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, kedy konanie začalo. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka má záujem, aby bola predĺžená pestúnska starostlivosť. Navrhovateľka mu chce naďalej pomáhať, v učení ako aj vo výchove. Súd v konaní taktiež vypočul O., ktorý súhlasí s predĺžením pestúnskej starostlivosti. Predĺženie pestúnskej starostlivosti navrhovateľky zhodne odporučil aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vykonal šetrenie v rodine navrhovateľky. Súd mal za preukázané, že pomery v rodine pestúanky sú predpokladom na zdravý vývoj zverenca a predĺženie pestúnskej starostlivosti je v záujme dieťaťa a ku prospechu dieťaťa. Predĺženie pestúnskej starostlivosti zároveň umožní O. dokončiť si

zvolený študijný odbor, ktorý je potrebný pre jej budúce uplatnenie sa na trhu práce a pre plnohodnotné zaradenie sa do spoločnosti.

Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému trvá do času, kým dieťa nebude schopné samé sa živiť. Súd zároveň určil matke povinnosť platiť výživné v zákonom stanovenom minime a to vo výške 30% zo sumy životného minima, čo v súčasnosti predstavuje sumu 26,65 eur mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na určenie výživného od 23.5.2012 vznikol matke nedoplatok v sume 166,80 eur, ktoré je matka povinná zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Matke tak vznikol nedoplatok na výživnom za 9 dní mesiaca 05/2012 v sume 7,55 eur (30% zo sumy životného minima do 30.06.2012 predstavuje sumu 26,- eur/31x9). Za mesiac 06/2012 v sume 26,- eur. Za mesiac 07/2012 v sume 26,65 eur. Za mesiac 08/2012 v sume 26,65 eur. Za mesiac 09/2012 v sume 26,65 eur. Za mesiac 10/2012 v sume 26,65 eur. Za mesiac 11/2012 v sume 26,65 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko súd rozhodoval vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len opatrovník matky, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Navrhovateľka, zverenec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)