

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/142/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511212116  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511212116.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s. Karadžičova 17, Bratislava, IČO 31 383 408, zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti odporkyni: A. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, E. A. E. K., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 76,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.03.2012, č.k. 7Ro/908/2011-17.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 76,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 76,04 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.12.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 76,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 76,04 eur od 19.05.2009 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 294461 zo dňa 12.11.2008 so začiatkom poistenia 01.11.2008. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Výška poisťného za poisťné obdobie predstavovala sumu 16,60 eur. Poisťná zmluva zanikla dňa 18.05.2009 z dôvodu nezaplatenia poisťného v zákonom stanovenej lehote /storno pre neplatenie/. Navrhovateľ žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 01.01.2009 do 18.05.2009.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 7Ro/908/2011-17 zo dňa 30.03.2012 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa odporkyni nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Na základe skutočností, že sa vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, bol jej uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.09.2012, č.k. 7C/142/2012-34 v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie na ochranu jej práv ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu poisťnej zmluvy, osobitnými poisťnými podmienkami pre poistenie, poisťkou č. 294461/1 zo dňa 12.11.2008, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 7Ro/908/2011-17 zo dňa 30.03.2012, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.09.2012, č.k. 7C/142/2012-34, výzvou na zaplatenie zo dňa 07.04.2009, poštovou doručenkou, výpisom z účtu zo zmluvy č. 294461, oznámením o zániku poistenia a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 12.11.2008 zmluvu o poistení č. 294461/1, euro poistenie, so začiatkom poisťného obdobia od 01.11.2008 do 31.10.2028 s poisťnou dobou 20 rokov. Platenie poisťného bolo dohodnuté v mesačných splátkach vo výške 500,-Sk, so splatnosťou 01.11.2008. Odporkyňa uhradila poisťné len do 31.12.2008. Následne za obdobie od 01.01.2009 do 18.05.2009 poisťné nezaplatila, a preto bola zo strany navrhovateľa vyzvaná na zaplatenie pod sankciou zániku poistenia. Odporkyňa si predžalobnú výzvu neprevzala. Oznámením o zániku poistenia zo dňa 25.05.2009 pre neuhradenie poisťného v lehote jedného mesiaca, poisťná zmluva zanikla dňa 18.05.2009. Nakoľko odporkyňa nezaplatila dlžné poisťné, poistenie dohodnuté predmetnou zmluvou zaniklo.

Z ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné), možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistenie). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začatia poistenia.

Podľa § 801 Občianskeho zákonníka poisťné zanikne aj tým, že poisťné za prvé obdobie alebo jednorazové poistenie nebolo zaplatené do 3 mesiacov alebo poisťné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do 6 mesiacov od jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že poisťné dohodnuté medzi navrhovateľom a odporkyňou zmluvou zaniklo nezaplatením poistenia, ktoré bolo splatné. V zmysle zákonného ustanovenia § 803 ods. 1 má však navrhovateľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťného, čo v konkrétnom prípade predstavuje sumu 76,04 eur, ktoré navrhovateľ požadoval. Súď nemal za preukázané, že by táto suma bola zo strany odporkyne uhradená, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporkyňa nezaplatila dlžné poistné v lehote jeho splatnosti má navrhovateľ právo okrem dlžného poistného požadovať aj úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, túto priznal súd s prihliadnutím na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9 % ročne.

Pokiaľ ide o trovy konania rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, a to proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a prislúcha mu teda aj plná náhrada trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej (§ 10 ods. 1, § 14 písm. a/, c/ cit. vyhlášky), 2 x režijný paušál 7,41 (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) 20 % DPH z odmeny.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.