

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/38/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312203575  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Morvaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312203575.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta a.s., so sídlom v Českej republike, Ve Studeném 117/5a, 147 00 Praha, IČO: 278 22 117, zastúpený ACCEPTUM, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Vrútocká 12, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom X. - G., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y. K., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 38,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 38/2012-22 zo dňa 30.10.2012, v jeho prvom výroku číslo účtu navrhovateľa vedeného v peňažnom ústave P., a.s., tak, že správne je : XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 38/2012-22 zo dňa 30.10.2012, v jeho druhom výroku číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v peňažnom ústave O. X., a.s., tak, že správne je: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.04.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 38,04 Eur s príslušenstvom, na tom základe, že odporca dňa 03.10.2009 cestoval na linke č. 9, verejnou hromadnou dopravou, ktorej prevádzkovateľ bol v rozhodnom čase predchodca navrhovateľa, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová spoločnosť. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu, a tým porušil svoju povinnosť ako cestujúceho -zaplatiť stanovené cestovné, vyplývajúcu zo zákona a prepravného poriadku. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9126059. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa sumu 968,- Kč, prepočte prevodným kurzom 25,45 CZK - 1 EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 04.10.2009 v sume 38,04 Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14C 38/2012-22 zo dňa 30.10.2012.

V predmetnom rozsudku súd zistil, že v jeho písomnom vyhotovení došlo k chybám v písaní vo výrokovej časti rozsudku, kde v prvom výroku bolo uvedené číslo účtu navrhovateľa: XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom správne má byť: XXXXXXXXXXXX/XXXX. Rovnako bolo v druhom výroku nesprávne uvedené číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa: XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom správne má byť: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 14C 38/2012-22, zo dňa 30.01.2012, sa vyskytla chyba v oboch výrokoch rozsudku, spočívajúca v nesprávnom označení čísla účtu navrhovateľa ako aj právneho zástupcu navrhovateľa, a kdeže ide o chybu v písaní, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.