

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/169/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112223938  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112223938.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: I. L., a.s., so sídlom Y. 8, XXX XX F., K. XX XXX XXX, proti odporcovi: K. L., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, Š. I. L., o zaplatenie 243,08 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 60,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 60,88 eur od 23.10.2010 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.7.2008 č. A3825475 pod bodom 2.5 v časti: „V prípade porušenie niektorej z povinností účastníka (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur“ je ako neprijateľná, neplatná.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 243,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.10.2010 až do zaplatenia.

Skutkovo návrh odôvodnil tým, že dňa 13.07.2008 uzavrel s odporcom Zmluvu č. E ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom k SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918244563. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k Zmluve č. E odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung SGH-Z170 za akciovú kúpnu cenu 0,03 eur. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod. 2.6 dodatku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28.05.2010 - 28.07.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A3825475, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných obchodných podmienok ukončil platnosť Zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou za poskytnuté

služby. Navrhovateľ následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený odporcom trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 182,20 eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 60,88 eur a z nároku na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 182,20 eur, t.j. celkom vo výške 243,08 eur.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 10.12.2012. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili navrhovateľ ani odporca, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Neúčast' navrhovateľa ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal o jeho odročenie z vážnych dôvodov. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a to všeobecnými podmienkami, zmluvou o pripojení zo dňa 17.07.2008 spolu s dodatkom, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 08.10.2010, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 13.07.2008 Zmluvu o pripojení č. E na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v programe Paušál 90. SIM karte odporcu bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: 0918244563. V Dodatku k zmluve o pripojení č. A3825475 zo dňa 13.07.2008 spolu s prílohou č. 1: Bonusy ponuky „Júnová komerčná ponuka“ zo dňa 21.06.2008, sa strany dohodli, že navrhovateľ predá odporcovi mobilný telefón značky Samsung SGH-Z170 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 0,03 eur (1,- Sk) a zároveň, že navrhovateľ poskytne odporcovi v rámci osobitnej Júnovej komerčnej ponuky aj ďalšie výhody. Spotrebiteľská (predajná) cena mobilného telefónu predstavovala sumu 182,23 eur.

Odporca sa v Dodatku k Zmluve v bode 2.3 písm. c) zaviazal užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov, s tým, že počas tejto doby sa nedopustí takeého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo Zmluve.

Ďalej bolo v dodatku k zmluve pod bodom 2.5 dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb:

- faktúrou č. 8538885606, zo dňa 28.07.2010, splatnou do 11.08.2010 v sume 3,96 eur,
- faktúrou č. 8538373725, zo dňa 28.06.2010, splatnou do 12.07.2010 v sume 37,34 eur,
- faktúrou č. 8537862161, zo dňa 28.05.2010, splatnou do 11.06.2010 v sume 19,58 eur,

Dňa 08.10.2010 vyzval navrhovateľ odporcu, aby uhradil faktúry za zúčtovacie obdobia 05/2010 do 07/2010 v celkovej sume 60,88 eur a zároveň zaplatil zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur najneskôr do 22.10.2010. Zásielku s pokusom o pokonávku odporca prevzal dňa 11.10.2010.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí

pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom do 31.5.2010 (tiež ku dňu trvania zmluvného vzťahu): spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení spolu s dodatkom, pričom zmluvné povinnosti (platiť cenu za poskytnuté Služby) ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal si nesplnil. V priebehu konania odporca nespochybňoval pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za špecifikované zúčtovacie obdobie od 05/2010 do 07/2010. Predchodca navrhovateľa služby dodal, odporca ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby vo výške 60,88 eur návrhu vyhovel, nakoľko odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka).

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb, si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 22.10.2010. Odporca však na uvedený pokus o pokonávku nereagoval. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa

návrhu navrhovateľa odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej v pokuse o zmier, t.j. odo dňa 23.10.2010, hoci sa odporca dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobe aj v časti úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (uznesenie IV.ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv ( v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva), ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V prejednávanej veci je predmetom konania nielen zaplatenie ceny služby, ale aj zaplatenie zmluvnej pokuty vyplývajúcej z dodatku k zmluve o pripojení, ktorý je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z § 544 Občianskeho zákonníka, účastníci si môžu pre prípad porušenia povinnosti dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť účastník pre prípad porušenia povinností plynúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Dojednanie výšky zmluvnej pokuty, či spôsobu jej určenia je vecou účastníkov. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade navrhovateľ zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnuté telekomunikačné zariadenie (MT) Samsung SGH-Z170 za cenu 0,03 eur (1,- Sk), ktorého štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 182,20 eur. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavovala sumu 331,94 eur, teda navýšenie takmer dvojnásobné, čo predstavuje neprimerané zvýhodnenie poskytovateľa služieb na úkor odporcu. Podstatným je však to, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu a aj ostatných spotrebiteľov k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, čo je aj prípad odporcu, pričom v prípade nezaplatenia poslednej (posledných) úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ ako dodávateľ vôbec nerozlišuje medzi prípadmi,

kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Ustanovenie § 544 a 545a Občianskeho zákonníka nevylučuje možnosť dojednaní zmluvnej pokuty za omeškanie s platením peňažného záväzku. Umožňuje však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia povinností. Súd nevidel však riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa a nepoškodzovala spotrebiteľa. Na vyššie uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že navrhovateľ v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený odporcom trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 182,20 eur, keďže v danom prípade sa jedná stále len o nárok na zmluvnú pokutu uplatnenú na rovnakom skutkovom základe. Z hľadiska posúdenie tohto žalovaného nároku na tomto mieste súd považuje za potrebné tiež uviesť, že v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. je viazaný návrhom, a to nie len čo do výšky žalovaného plnenia, ale aj čo do jeho skutkového vymedzenia. Z uvedeného vyplýva, že súd nemôže priznať navrhovateľovi viac, ako požadoval v žalobnom návrhu, avšak nemôže mu priznať ani niečo iné, než požadoval (teda odporcovi nemôže uložiť inú ako navrhovateľom navrhovanú povinnosť), alebo nemôže navrhovateľovi priznať síce požadované plnenie, avšak z iného skutkového základu, ako bol vymedzený navrhovateľom v návrhu. Ak by súd priznal navrhovateľovi požadované plnenie z iného skutkového dôvodu ako si uplatnil, porušil by ust. § 153 ods. 2 O.s.p. Z hľadiska právneho posúdenia (právnej kvalifikácie) žalovaného nároku však súd návrhom viazaný nie je a rovnako ani navrhovateľ nie je povinný právne uplatnený nárok kvalifikovať. Súd je toho názoru, že navrhovateľ v podanom návrhu skutkovo vymedzil žalovaný nárok na zaplatenie sumy 182,20 eur ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý mu vznikol v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve tým, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti nezaplatením ceny služieb riadne a včas za obdobie od 05/2010 do 07/2010. Výslovne navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje od odporcu nárok na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty, celkovo vo výške 182,20 eur.

Súd súčasne poukazuje aj na to, že má vedomosť, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011, ako aj rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.02.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu návrhov operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/184/2011-82 zo dňa 26.10.2011, rozsudok Okresného súdu Žilina 6C/20/2012-56 zo dňa 29.05.2012).

Aj z tohto dôvodu súd nemohol priznať takémuto nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnenému navrhovateľom v prejednávanej veci právnu ochranu.

Súd zároveň dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvádzaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.7.2008 č. A3825475 pod bodom 2.5 v časti: „V prípade porušenie niektorej z povinností účastníka (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur“ vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí indikatívne, je neakceptovateľné a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je potrebné zdôrazniť, že zmluvná pokuta na nezaplatenie splatnej ceny služby vo výške 331,94 eur (10.000,-Sk), ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinností je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Súd preto v tejto časti návrh navrhovateľa, a to vrátane uplatneného príslušenstva zo zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Ohľadom trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia má účastník v prípade čiastočného úspechu právo na pomernú náhradu trov konania, avšak iba tých, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v priznanej časti zaplatenia istiny vo výšky 60,88 eur, pričom zamietnutú časť návrhu ohľadom istiny (zmluvnej pokuty) vo výške 331,94 eur možno analogicky vyhodnotiť ako úspech odporcu. Úspech navrhovateľa tak predstavuje 25,04 %, neúspech 74,96 %, pričom čistý úspech odporcu predstavuje po odrátaní úspechu navrhovateľa 49,92 %. Preto by odporcovi patrila pomerná náhrada účelne vynaložených trov v súvislosti s uplatnením svojho práva, a to vo výške 49,92 % zo všetkých účelne vynaložených trov. Nakoľko však odporcovi v priebehu konania trovy preukázateľne nevznikli, resp. tento v priebehu konania ani nepodal návrh na rozhodnutie o trovách konania, rozhodol súd tak, že trovy konania odporcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.