

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/110/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010353  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010353.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného U..Y. J. a spol. pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom § 20 k 194 odsek 1 , 3 písmeno a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12. 2012 takto

### **r o z h o d o l :**

Obžalovaní :

I. U..Y. J., E. XX.X.XXXX K. E. Y., I. J.,  
M..I. Č.. XX,  
2. C. J., E. XX.XX.XXXX K. G., I. E. Y.,  
J..K. X,

sa podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku oslobodzujú

spod obžaloby Okresnej prokurátorky Nové Zámky IPv 651/10 zo dňa 25.06.2012 pre skutok ktorým mali spáchať zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom § 20 k 194 odsek 1 , 3 písmeno a) Trestného zákona a pre prečin nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 192 odsek 1 , 2 písmeno b) Trestného zákona ktorého sa mali dopustiť tak, že

po tom čo obžalovaný U.. Y. J., ako prenajímateľ bytu č. 22 na Ulici M..I. Č.. XX/X dňa 30. apríla 2010 vypovedal poškodenému nájomcovi tohto bytu X. D., trpiacemu návratom chorobného stavu, a to recidívou prietrže medzistavcovej platničky L 5/SI vľavo (lumbalizáciou)po jej prvom operačnom odstránení v roku 2007 a druhom v roku 2009 zmluvu o nájme tohto bytu, pričom táto výpoveď bola poškodenému X. D. doručená dňa 1.mája 2010 obžalovaní U.. Y. J. a C. J. dňa 24. mája 2010 v predpoludňajších hodinách po predchádzajúcej dohode vošli do uvedeného bytu a vyzvali poškodeného X. D. na jeho opustenie, pričom privolali hliadku Mestskej polície Nové Zámky za účelom zapečatenia tohto bytu po tom, ako ho mal poškodený X. D. opustiť,

- pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala na obžalovaných obžalobu pre zločin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek I, 3 písmeno a) Tr. zák. a pre prečin nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 192 odsek I, 2 písmeno b) Tr. zák. na skutkovom základe, že :  
po tom čo obžalovaný U.. Y. J., ako prenajímateľ bytu č. 22 na Ulici G.Bethlena č. 26/7 dňa 30. apríla 2010 vypovedal poškodenému nájomcovi tohto bytu X. D., trpiacemu návratom chorobného stavu, a to recidívou prietrže medzistavcovej platničky L 5/SI vľavo (lumbalizáciou)po jej prvom operačnom

odstránení v roku 2007 a druhom v roku 2009 zmluvu o nájme tohto bytu, pričom táto výpoveď bola poškodenému Róbertovi Kováčovi doručená dňa 1. mája 2010 obžalovaní U. Y. J. W. C. J. dňa 24. mája 2010 v predpoludňajších hodinách po predchádzajúcej dohode vošli do uvedeného bytu a vyzvali poškodeného X. D. na jeho opustenie, pričom privolali hliadku Mestskej polície Nové Zámky za účelom zapečatenia tohto bytu po tom, ako ho mal poškodený X. D. opustiť,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, poškodeného, svedkov a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál a pripojené spisy Okresného súdu Nové Zámky 5C 233/10 a 16C 110/10.

Obidvaja obžalovaní spáchanie skutku popreli. Obidvaja zhodne vypovedali tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní s tým, že s poškodeným X. D. nájomnú zmluvu uzavreli dňa 1. 9. 2009 s tým, že nájomné bolo stanovené na výšku 230,- €. Túto zmluvu poškodený podpísal a zároveň zložil preddavok na zaplatenie nákladov spojených s užívaním bytu, ktorý preddavok trval do januára 2010. Za ďalšie mesiace a to február, marec a apríl nájomné poškodený nezaplatil. Na základe týchto skutočností obžalovaný U. J. ako vlastník bytu pristúpil k výpovedi z nájmu, ktorú vyhotovil dňa 30.4.2010 a obžalovanému doručil dňa 1.5.2010.

Obidvaja obžalovaní zhodne uvádzali, že s poškodeným pri doručovaní tejto výpovedi jednali korektne a žiadali od poškodeného, aby sa z bytu v dohľadnej dobe vysťahoval a byt uvoľnil.

Obidvaja obžalovaní zhodne uviedli, že poškodený výpoveď z nájmu prevzal ale absolútne ich neinformoval o tom, že by bol podal žalobu o neplatnosť výpovede z nájmu, preto dňa 24.5.2010 sa rozhodli, že poškodeného navštívia na ich byte na ulici M. I. č. 26/7. poschodie v E. Y., ktorý v tom čase užíval poškodený X. D..

Pokiaľ ide o deň 24.5.2010 navštívili uvedený byt, s tým aby sa s poškodeným opätovne dohodli na čase a spôsobe akým, dokedy byt uvoľní.

Obidvaja obžalovaní zhodne udávali, že poškodený ich riadne vpustil do bytu, počas celej návštevy s ním jednali korektne, nevyvíjali na neho žiadny nátlak, aby sa vysťahoval z bytu a poškodený ani v jednom prípade im nenaznačil, aby uvedený byt opustili. Na svoju obranu uviedli, že príslušníkov mestskej polície zavolali preto, aby celé jednanie s poškodeným bolo korektné a aby nedošlo k porušeniu zákona a poriadku. Z akého dôvodu bola prizvaná hliadka polície Obvodného oddelenia PZ uviesť nevedeli.

Obidvaja obžalovaní jednoznačne popreli, žeby boli v tomto byte zotrvali neoprávnene a tiež popreli, že by boli poškodeného nútili, aby niečo konal a trpel a žeby navyše boli zneužili jeho tieseň, ktorá mala byť vyvolaná jeho nepriaznivými pomermi a žeby sa tohto konania boli dopustili na chránenej osobe, pretože pokiaľ išlo o poškodeného X. D. vedeli o ňom, že má nejaké zdravotné problémy, ale bližšie sa o jeho zdravotný stav nezaujímali a vôbec nemali vedomosť o tom, že by poškodený mal taký zdravotný stav ako to bolo uvedené v obžalobe okresnej prokuratúry.

Poškodený X. D. vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že s obžalovaným Ing. Y. J. uzavrel zmluvu o prenájme bytu na ulici M. I. v E. Y. Č. XX/X, s tým že dopredu zaplatil nájom vo výške 1300,00 €. Uviedol, že neskôr so strany obžalovaných predovšetkým zo strany obžalovanej C. J. mu chodili výstražné SMS-ky, aby sa z bytu vysťahoval. Potvrdil, že mu dali potom výpoveď z bytu, pričom súd uvedenú výpoveď nemal za neplatnú. Uviedol, že celé správanie obžalovaných I, 2 došlo tak ďaleko, že obžalovaní ho obidvaja navštívili, za prítomnosti mestskej polície a donútili ho, aby sa z bytu vysťahoval, a potom príslušníci mestskej polície byt zapečatili.

Poškodený X. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 1.9.2009 došlo k podpísaniu zmluvy o prenájme bytu na ulici M. I. Č. XX/X K. E. Y. medzi ním a obžalovaným U. Y. J.. Uviedol, že pri podpise zmluvy zaplatil nájomné dopredu vo výške 1300-€ avšak je pravdou, že o zdravotných problémoch nehovoril. Doznal, že nájomné neskôr neplatil v danej lehote, nezaplatil nájomné v mesiaci marec 2010, a apríl 2010 a 2.5.2010 mu doručili výpoveď z nájmu s dátumom z 30.4.2010. Uviedol, že s takýmto postupom nesúhlasil, žiadal ešte 3 mesiace lehotu, počas ktorej by sa odsťahoval a byt uvoľnil. S takýmto postupom nesúhlasil ani jeden z obžalovaných. Uviedol, že pri tomto jednaní k žiadnemu nátlaku zo

strany obžalovaných nedošlo. Uviedol, že celú situáciu riešil tak, že prostredníctvom obhajkyni podal návrh na vyslovenie neplatnosti výpovedi z nájmu.

Potvrdil, že pokiaľ ide o deň 24.5.2010 obžalovaný Tóth mu oznámil, že v tento deň ho navštívia za účelom riešenia celej situácie. Uviedol, že obidvoch obžalovaných vpustil do bytu, obidvaja obžalovaní žiadali, aby sa vysťahoval z bytu, že byt zapečatia ak bude potrebovať odsťahovať ďalšie veci, tak byt sa riadne otvorí a veci si odnesie. Uviedol, že vtedy im oznámil, že podal návrh na vyslovenie neplatnosti výpovede z nájmu. Potvrdil, že pokiaľ ide o deň 24.5.2010 obžalovaná J. mu oznámila, že v tento deň ho navštívia za účelom riešenia celej situácie. Uviedol, že po tomto oznámení obžalovaní I,2 vpustil do bytu, obidvaja obžalovaní žiadali, aby sa vysťahoval s tým, že byt zapečatia a ak bude potrebovať odsťahovať ďalšie veci, tak by sa riadne dohodli, a umožnili mu, aby si veci odniesol. Uviedol, že vtedy im oznámil, že podal návrh na vyslovenie neplatnosti výpovede z nájmu na okresný súd. Doznal, že tento návrh im neukázal, no obidvaja obžalovaní i napriek tomu, na uvedenom svojom postupe trvali. Z toho dôvodu zavolať príslušníkov štátnej polície. Poškodený sám potom uznal, že po príchode tak štátnych policajtov, ako aj mestských policajtov sa dohodli, že byt opustí a keď bude mať pobalené veci, byt zapečatia z toho dôvodu, aby nedošlo k poškodeniu vecí resp. k rozkrádaniu vecí.

Potvrdil, že pri tomto jednaní k žiadnej agresivite zo strany obžalovaných I, 2 nedošlo a ani v jednom prípade nežiadal od obžalovaných I, 2, resp. príslušníkov mestskej polície, aby opustili byt. Potvrdil, že k zbaleniu jeho osobných vecí, vysťahovaniu a zapečateniu bytu dňa 24.5.2010 došlo po vzájomnej dohode medzi ním a obžalovanými.

3T /110/2012

Svedkovia U. D. W. Z. A. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uviedli, že operačným dôstojníkom ako hliadka boli vyslaní na adresu G. I. Č.. XX/X. Zhodne potvrdili, že po príchode do bytu im otvorila obžalovaná C. J., boli oboznámení o situácii, ktorá nastala o tom, že poškodený X. D. je nájomníkom bytu, neplatí nájomné a nechce sa z bytu vysťahovať. Obidvaja svedkovia potvrdili, že obidvaja obžalovaní jednali korektne, bez akéhokoľvek nátlaku a zo strany poškodeného ani v jednom prípade ani oni ani obžalovaní neboli upozorení na to, aby byt opustili. Túto situáciu potvrdzovali aj svedkovia E. Juhász aj Martin Hruška, príslušníci Mestskej polície Nové Zámky, ktorí tiež potvrdili, že na miesto samé boli zavolaní obžalovanou C. J. z toho dôvodu, aby pri riešení uvedenej bytovej otázky nedošlo k porušeniu poriadku. Obidvaja svedkovia zhodne potvrdzovali, že obidvaja obžalovaní úplne korektne jednali s poškodeným, bez akéhokoľvek násillia, bez zvýšenia hlasu, a ani sám poškodený ani v jednom prípade nežiadal, aby opustili byt. Pokiaľ ide o vysťahovanie sa poškodeného z bytu zhodne potvrdili, že tento sa vysťahoval dobrovoľne a až potom prišli opätovne, byt zapečatili za prítomnosti tak obžalovaných I, 2 ako aj poškodeného, z toho dôvodu, aby po opustení bytu nedošlo k jeho poškodeniu.

Svedkyňa C. Z. tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poškodený ju poprosil, aby mu pomohla pri balení osobných vecí, pretože sa musí z bytu vysťahovať. Potvrdila, že jeho žiadosť vyhovelá. Osobné veci mu balila dlhší čas, pričom zo strany obžalovaných I, 2 nedošlo v tom čase k žiadnemu násilnému konaniu a ani nevidela, že by bol poškodený X. D. v nejakom strese alebo strachu.

Z takto vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov tak jednotlivo ako aj v súhrne mal súd preukázané, že skutok tak ako bol uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 651/10 zo dňa 25.06.2012 sa nestal.

Bolo preukázané, že obžalovaný I.. Y. J. na základe zmluvy o nájme s poškodeným tj. nájomcom X. D. uzavreli dňa 1.9.2009 zmluvu o nájme bytu v E. Y. E. Q. M.. I. Č.. XX/X, pričom išlo o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú so stanovením výšky nájomného 230 €, mesačne, s tým, že nájomca sa zaväzuje platiť náklady spojené s užívaním bytu s tým, že sa dohodli, že nájomca zloží 440 € ako zábezpeku v prípade, žeby nemohol nájomné z akýchkoľvek dôvodov platiť včas. Ďalej mal súd preukázané, že poškodený nájomné neplatil podľa dohodnutej zmluvy a už 24.1.2010 mal dlh na nájomnom vo výške 700 €, ktorý sa zaviazal splatiť do 10.2.2010, pričom až dňa 27.2.2010 z tejto sumy uhradil 460,- € . Na základe týchto skutočností, keďže poškodený riadne a včas neplatil nájomné, obžalovaný Y. J. dňa

30.4.2010 dal poškodenému výpoveď z nájmu s tým, že od nájomnej zmluvy odstupuje od 1.5.2010, s ktorým postupom poškodený nesúhlasil.

Dňa 4.5.2010 poškodený X. D. podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na určenie neplatnosti výpovede z nájmu, ktorá žiadosť sa prejednávala pod č. 16C 110/10,

3T /110/2012

príčom poškodený ani jedného z obžalovaných na túto skutočnosť neupozornil. Dňa 31.5.2010 poškodený prostredníctvom obhajkyne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci návrhu na určenie neplatnosti výpovede z nájmu z bytu o ktorom súd rozhodol až dňa 29.7.2010 a obžalovanému Y. J. toto bolo doručené až 7.8.2010, pričom o celkovom návrhu poškodeného bolo rozhodnuté Rozsudkom Okresného

súdu Nové Zámky 16C 110/2010 až 28.9.2010, ktorý rozsudok bol obžalovanému J. doručený dňa 25.11.2010 a nadobudol právoplatnosť 11.12.2010.

Z tohto právneho stavu mal súd preukázané, že dňa 24.5.2010, keď obžalovaní I,2 vyzvali poškodeného, že ho navštívia na byte na ulici M..I. E. Y. Č.. XX/X, ktorý mal poškodený v nájme vôbec nevedeli, že poškodený podal tento návrh na určenie neplatnosti výpovede z nájmu na súd a teda poškodeného dňa 24.5.2010 navštívili v úmysle, aby sa s poškodeným dohodli, kedy byt opustí a to na základe výpovede, ktoré mu oni doručili dňa 1.5.2010. Bolo preukázané, že obžalovaní I, 2, vopred upozornili poškodeného, že ho navštívia, poškodený s tým súhlasil. Do uvedeného bytu ich vpustil bez akýchkoľvek námietok, a ani ich neupozornil, aby z bytu odišli. Bolo preukázané, že jednanie medzi obžalovanými I, 2 a poškodeným prebehlo úplne korektné, bez vyhrážok zo strany obžalovaných I, 2, bez nátlaku psychického a fyzického zo strany obžalovaných. Na poškodeného, ktoré skutočností na hlavnom pojednávaní potvrdil nielen sám poškodený X. D., ale aj všetci vypočutí svedkovia a to tak príslušníci mestskej polície a príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru, ako aj svedkyňa C. Z..

Po takto vyhodnotených dôkazoch nebolo v žiadnom prípade preukázané, že by obžalovaní I,2 kritického dňa 24.5.2010 boli neoprávnene zotrvali v byte iného (nájomcu X. D. v E. Y. na ulici M.. I. XX/X) a teda nenaplnili tak znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. ods. 3 písm. a) Tr. zák., keďže v žiadnom prípade nebolo preukázané žeby obžalovaní I,2, boli vedeli že v osobe poškodeného išlo o chránenú osobu v zmysle § 139 ods. 1 písm., d) Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 6 Tr. zák., keďže zdravotný stav poškodeného v čase uzatvorenia zmluvy o nájme a, ani v čase výpovede z nájmu bližšie nepoznali.

Z dokazovania ďalej nebolo preukázané, že obžalovaní I,2, kritického dňa 24.5.2010 sa dopustili prečinu nátlaku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 192 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. pretože v žiadnom prípade nebolo preukázané, že by iného tj. X. D. v tento deň nútili aby niečo konal a trpel zneužívajúc jeho tieseň, ktorá mala byť vyvolaná jeho nepriaznivými pomermi a žeby tento čin spáchali na chránenej osobe opäť v zmysle § 139 ods. 1 písm. a) s poukazom na § 127 ods. 6 Tr. zák., keďže zdravotný stav poškodeného bližšie nepoznali.

Z vykonaného dokazovania nebolo teda preukázané, že by sa skutok pre, ktorý boli obžalovaní I,2 stíhaný stal, tak ako to bolo uvedené v obžalobe okresnej prokuratúry a preto súd obidvoch obžalovaných oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv 651/10 z 25.6.2012 podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

3T /110/2012

toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).  
V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).