

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121455645
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121455645.3

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Švajčiarska konfederácia, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, zastúpeného: Hudec s.r.o, so sídlom Lazaretská 23,811 09 Bratislava, proti žalovanej: U.J. D., Y. P., K. XX.X.XXXX, O. Q. XX, XXX XX O., o zaplatenie 285,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 285,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.6.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.7.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,40 € odo dňa 11.8.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.9.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.11.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.1.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.2.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 228,70 € odo dňa 11.4.2019 do zaplatenia všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.8.2022, postúpenou konajúcemu súdu dňa 13.1.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 285,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.6.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.7.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,40 € odo dňa 11.8.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.9.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.11.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom

2

z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.1.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.2.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 228,70 € odo dňa 11.4.2019 do zaplatenia.

Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní osvedčil doručením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzavrel so spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu a žalobca bol v zmluvnom postavení postupníka, na základe ktorej žalobca nadobudol od postupcu pohľadávku voči žalovanej.

Žalobca žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytnutí verejných služieb (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare). Na základe tejto Zmluvy boli žalovanej poskytnuté služby satelitnej televízie, ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení. Poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu v zmysle Zmluvy účtoval právny predchodca žalovanej na mesačnej báze. Žalovaná sa dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy. Žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle bodu 2. Zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok a z tohto dôvodu poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalobca sa pred podaním žaloby pokúsil o mimosúdne urovnanie sporu, avšak žalovaná na výzvy nereagovala.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu jednotlivé faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo 30875812 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, listinný dôkaz s označením odstúpenie od Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp/6/2022-163 zo dňa 10.2.2022 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručila súdu písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu doručených listinných dôkazov. V písomnom vyjadrení bola žalovaná povinná uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, bola povinná pripojiť listiny, na obsah ktorých by sa odvolávala, taktiež bola povinná označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok žalobcu by neuznávala. Zásielka bola žalovanej doručená prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave I, Odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Staré Mesto - stred dňa 09.05.2022.

Žalovaná v súdom určenej lehote písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, ako aj k obsahu listinných dôkazov nedoručila.

3. Podľa ustanovenia § 297, písmeno b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

3

Podľa ustanovenia § 219ods.1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa ustanovenia §219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (platného a účinného v čase uzavretia právneho úkonu právnym predchodcom žalobcu so žalovanou) podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia §5 ods.3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie

služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia §5ods.4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/,b/ cit. zákona podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

Podľa ustanovenia §43 ods.12 cit. zákona účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa ustanovenia §43 ods.13 cit. zákona ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou

4

formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia §44ods.2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia §44 ods.3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o účtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

5

Podľa ustanovenia §44 ods.4 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods.1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ustanovenia §526 ods.2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Súd vo veci, vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov definovaných v ustanovení §297 písm. b/ CSP, nenariadil pojednávanie. Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, obsahom ktorého by rozporovala skutkový stav uvádzaný žalobcom v žalobe. Vo veci súd posudzoval otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000€. Súd v zmysle v zmysle ustanovenia § 219 ods.3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov doručených žalobcom spolu so žalobou. Žalovaná skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom v žalobe a súdom v bode 1. odôvodnenia rozsudku nepoprela.

6. Žalobca v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom v zmysle uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú uzatvoril ako postupník so spoločnosťou DIGI SLOVAKIA,

6

s.r.o., ktorá bola v zmluvnom postavení postupcu. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanej v žalovanej sume s príslušenstvom.

7. Z obsahu žaloby a z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytnutí verejných služieb za účinnosti zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby satelitnej televízie právnym predchodcom žalobcu žalovanej. V zmysle uzavretého právneho úkonu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy. Žalovaná poskytnuté telekomunikačné služby využila.

8. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za poskytnuté zmluvné plnenia faktúrami v súčte žalovanú sumu. Žalovaná bola povinná jednotlivé sumy vo faktúrach uvedené zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu v dátumoch splatnosti fakturovaných súm.

Žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu fakturované sumy v lehote splatnosti nezaplatila.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne uzatvorený právny úkony (bod 7. odôvodnenia rozsudku), na základe ktorého vznikla právnemu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanej služby satelitnej televízie, ktoré žalovaná aj využila a ich využitím žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutú cenu poskytnutých služieb. Žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby za fakturované obdobia. Taktiež mal súd preukázané, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol ukončený odstúpením od Zmluvy právnym predchodcom žalobcu v dôsledku porušenia zmluvných dojednaní žalovanou, ktorá za využitie zmluvne dohodnutých služieb nezaplatila fakturované sumy právnemu predchodcovi žalobcu. Právnemu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanej aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, keďže žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní nevrátila prenajaté koncové zariadenie v dôsledku ukončenia zmluvného vzťahu odstúpením od Zmluvy.

Z vykonaného dokazovania mal súd taktiež preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi splatnú pohľadávku voči žalovanej Zmluvou o postúpení pohľadávok.

Žalobca si voči žalovanej žalobou uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky - ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením §517 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalovaná sa so zaplatením žalovanej sumy dostala do omeškania. Konkrétne si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.6.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15,70 € odo dňa 11.7.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16,40 € odo dňa 11.8.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.9.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.10.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.11.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.12.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.1.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,50 € odo dňa 11.2.2019 do

7

zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 228,70 € odo dňa 11.4.2019 do zaplatenia.

10. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi, v prospech ktorého bola žalovaná pohľadávka platne postúpená pôvodným veriteľom, na zaplatenie ceny poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu, na zaplatenie zmluvnej pokuty a príslušenstva žalovanej pohľadávky z dôvodu, že žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, keď fakturované sumy nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

POUČENIE: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

8

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).