

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623211681
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623211681.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Michal F.Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX, t.č. bytom ako otec, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov : otec - V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. B. 8 S., N., štátny občan SR, matka - A.. P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N.. Y. X/XX, XXX XX B., štátna občianka SR, za účasti Okresnej prokurátorky v Senici, o návrhu matky na zmenu zverenia maloletého V., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2023 domáhala zmeny zverenia maloletého V., žiadala ho zveriť do jej osobnej starostlivosti.
2. Podaním doručeným súdu dňa 05.09.2023 zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.
3. Vzhľadom na skutočnosť, že matka - navrhovateľka vzala svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.
4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP).

6P/41/2023

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.