

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206570
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312206570.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu BYTREAL Tlmače s. r. o. so sídlom Kotlárska 2 Tlmače, zast. JUDr. Janou Ondrášikovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Bernelákova 12 Levice, proti žalovanému : M. A., N. W. X. XX/X H., zast. JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ľ: Štúra 33 Levice, o zaplatenie 793, 38 eur, takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia 59, 08 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 04.07.2012 č. k. 11Ro/135/2012 - 26 bol zrušený uznesením súdu z 27.09.2012 č. k. 9C/129/2012 - 35 a ďalšie konanie bolo zastavené, nakoľko žalobca vzal po vydaní platobného rozkazu žalobu celkom späť. Súd rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31.10.2012.

V tomto konaní však žalovaný splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta dňa 02.08.2012, ktorý oznámil súdu vstup do konania.

Právny zástupca žalovaného písomne vyčíslil trovy právneho zastúpenia a uplatnil si náhradu za dva úkony právnej pomoci v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. t.j. za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom. Tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je 51, 45 eur + 7, 63 eur režijný paušál.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca vzal žalobu celkom späť po vydaní platobného rozkazu ale pred začatím pojednávania o veci samej. Žalovanému však vznikli trovy, keďže splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta. Konanie sa zastavilo pre späťvzatie žaloby žalobcom, preto je povinný uhradiť trovy konania žalovanému.

Súd však náhradu trov právneho zastúpenia priznal len za jeden úkon právnej služby, nakoľko má za to, že predmet sporu nie je až natoľko právne zložitý, aby si vyžadoval až dve porady klienta s advokátom. Všetky potrebné informácie, právne posúdenie postupu advokáta v konaní bolo možné vyriešiť hneď pri prevzatí veci. Ďalšia porada s klientom sa javí byť súdu nadbytočná a neúčelná. Súd po vyhodnotení uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia tak priznal odmenu za jeden úkon á 51, 45 eur + 7, 63 eur režijný paušál za prevzatie zastúpenia a poradu s klientom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)