

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/134/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437811
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:6121437811.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D., v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Roman Blažek s. r. o., so sídlom Pohraničná 4, Komárno, v konaní o zaplatenie sumy 5.177,43 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.11.2021 bola tunajšiemu súdu postúpená z upomínacieho konania v zmysle § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca žalobcu Okresnému súdu Banská Bystrica, na základe ktorej sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.177,43 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská Sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca tvrdil, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.09.2014 Zmluvu č. 5062068214 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6.746,25 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5.117,43 eura, z riadneho úroku vo výške 1.462,94 eura, z

úroku z omeškania vo výške 165,88 eura a z poplatkov vo výške 0,00 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 6.746,25 eura pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.117,43 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.462,94 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 165,88 eura. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.117,43 eura od 15.12.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE zo dňa 14.12.2020, Zmluvu o splátkovom úvere č. 5062068214 zo dňa 11.09.2014, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.08.2020 s doručenkou, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky E. E., A., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.07.2020, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.09.2020, Výpis z účtu, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, Pokus o zmier zo dňa 01.06.2021.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 08.09.2021 špecifikoval, že žalovaný od 25.10.2014 do 25.02.2019 uhradil spolu sumu 6.072,14 eura. K uvedenému podaniu pripojil výpisy z úveru žalovaného.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 14.09.2021 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla na základe úverovej zmluvy č. 5062068214 zo dňa 11.09.2014 Spotrebný úver na Čokoľvek. Ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 113,54 eura (od jan. 2017, - 109,70 eura) so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 25.09.2014 a konečnou splatnosťou úveru dňa 25.09.2024. V rozpore so zmluvnými dojednaniami svoj záväzok nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve, t. j. v lehote splatnosti mesačnej splátky dňa 25.02.2018, 25.03.2018, 25.04.2018 a 25.05.2018, čím sa dostal do omeškania od 26.01.2018 do 30.05.2018. Z listín pripojených žalobcom je zrejmé, že od 25.01.2018 do 30.05.2018 bol zostatok istiny vo výške 5.580,05 eura. Počas tejto doby (od 24.02.2018 do 24.05.2018) boli záúčtované neuhradené úroky a poplatky v hodnote mínus -302,08 eura, dňa 30.05.2018 sú uvedené platby ako „Splátka“ 103,27 eura + 109,70 eura, bez rozpisu, spolu 212,97 eura, tj. nižšia hodnota, ako záúčtované úroky (-302,08 eura). Banka pri čiastočnom plnení mesačných splátok vždy započítavala najprv poplatky a úroky rozpore so zákonom. Napriek tomu, keď platbu zo dňa 30.05.2018 (212,97 eura) považujeme ako splátku za mes. február (103,27 eura) a marec (109,70 eura), tak žalovaný je v omeškani so splátkami za mesiac apríl, máj, jún, júl....december 2018 a január 2019. V súvislosti s poslednou mesačnou splátkou za marec, trojročná premlčacia doba začala plynúť dňom 26.04.2018 a uplynula dňa 26.04.2021. V zmysle oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.08.2020, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.08.2020. Z uvedeného vyplýva, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, za súčasného dodržania § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (OZ § 101) t. j. od 26.07.2018 do 24.08.2018, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ žalobca podal predmetnú žalobu dňa 22.07.2021 táto bola podaná po uplynutí premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka), a teda právo žalobcu na vrátenie nesplatennej časti istiny úveru a príslušenstva je v danom prípade premlčané.

5. K odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že v posudzovanom prípade došlo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25.07.2020. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 25.07.2020 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 25.07.2020) a uplynula by najskôr dňa 25.07.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 22.07.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

6. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6Csp/134/2021-140 zo dňa 07.04.2022 rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 5.117,43 eura spolu s vyčísleným úrokom vo výške 1.462,94 eura, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 165,88 eura, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.117,43 eura od 15.12.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal jeho zmeny a zamietnutia žaloby, ako aj priznania nároku na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoje odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP. Namietal, že súd prvej inštancie porušil jeho právo na spravodlivý proces, keď nezaujal žiadne stanovisko k jeho podstatným tvrdeniam uvedeným v odpore proti platobnému rozkazu a k ďalším skutočnostiam zaujal nesprávny právny názor.

8. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie doposiaľ nedostatočne skúmal vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu, pričom v ďalšom konaní je súd viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu a je jeho povinnosťou sa zaoberať otázkou, či je žalobca vecne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby a až v prípade, ak dospeje k záveru, že je vecne aktívne legitimovaný, tak sa bude následne opätovne zaoberať vznesenou námietkou premlčania, tak ako ju žalovaný namietal v podanom spore a na tejto zotrval aj v podanom odvolaní, pričom odvolací súd poukazuje v tejto súvislosti na rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo 140/2021, 5Cdo 224/2021, 4Cdo 132/2021, ktoré sa zaoberajú stanovením počiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch, pri strate výhody splátok.

9. Súd prvej inštancie vo veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktorom zástupca žalobcu uviedol, že aktívna vecná legitimácia žalobcu bola v konaní preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok, pričom pohľadávka v čase postúpenia bola splatná tak, ako to vyžaduje § 92 ods. 8 zákona o bankách. Úver bol zosplatnený po predchádzajúcej výzve postupcu potom, čo bol dlžník vo viac ako 3 mesiace v omeškaní. Žalobca pripojil k výzvam zo dňa 09.07.2020, 11.08.2020, 10.09.2020 a 22.12.2020 doručky resp. podacie hárky, ktoré boli súdu predložené a ktoré preukazujú, že tieto boli žalovanému doručené. Pohľadávka bola následne postúpená potom, čo sa stala splatnou. Čo sa týka námietky premlčania, tak nárok žalobcu premlčaný nie je a to je s poukazom rozhodnutia NSSR, ktoré sa dajú považovať za ustálenú prax. Zástupca žalovaného uviedol, že s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu zotrúva na všetkých doterajších písomných aj ústnych vyjadreniach a žiadal, aby súd žalobu zamietol.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE zo dňa 14.12.2020, Zmluvou o splátkovom úvere č. 5062068214 zo dňa 11.09.2014, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.08.2020 s doručkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami E. E., A., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.07.2020, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.09.2020, Výpisom z účtu, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, Pokusom o zmier zo dňa 01.06.2021, Doručkami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

11. V predmetnej veci bol návrh na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu v Banskej Bystrici doručený dňa 22.07.2021.

12. Dňa 11.09.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s., so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 5062068214, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebný úver na čokoľvek vo výške 7.000,- eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120. mesačných splátkach po 113,54 eura vždy k 25. dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky dňa 25.09.2014 a s konečnou splatnosťou dňa 25.09.2024. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 13.621,15 eura.

13. Výzvou zo dňa 09.07.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.881,30 eura, s ktorou sumou bol žalovaný ku dňu 09.07.2020 v omeškaní s tým, že ak v lehote 15 dní od doručenia výzvy dlžnú sumu žalovaný neuhradí, právny predchodca žalobcu bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 15.07.2020 (č. I. 221 spisu). Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

14. Listinou – Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že ku dňu 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, A. s účinnosťou od 01.01.2015 a to omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky viac ako 3 mesiace. Zároveň od žalovaného žiadal, aby dlžnú sumu 6.387,40 eura uhradil do 15 dní na tam uvedené číslo účtu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 žalovaný prevzal dňa 17.08.2020 (č. I. 28 spisu).

15. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Oznámením zo dňa 22.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky na žalobcu.

16. Z vyjadrenia žalobcu a výpisov z úveru vyplynulo, že žalovaný od 25.10.2014 do 25.02.2019 uhradil spolu sumu 6.072,14 eura (č. l. 78 spisu).

17. Z článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že za prípad porušenia sa považuje aj omeškanie dlžníka so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

23. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 13.06.2014 do 31.12.2014, t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 11.09.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

32. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

35. Podľa § 92 ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

36. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.09.2014

do 31.12.2014, t. j. v čase uzavretia zmluvy dňa 11.09.2014 (ďalej len zákona č. 129/2010 Z.z.), t ento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

37. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

39. Imanentnou súčasťou súdneho konania je preskúmavanie vecnej legitímácie, či už aktívnej, t. j. existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej, t. j. existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovanej. Pod pojmom aktívna vecná legitímácia je potrebné rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu tzv. ex off, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamietala. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

40. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom; obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 Občianskeho zákonníka); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; mení sa len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku (porovnaj rozsudok NS SR sp. zn. 1ObdoV/82/2005 zo dňa 28. 11. 2007).

41. Z § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré predstavuje špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku, vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, ktorými sú omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní, napriek písomnej výzve na plnenie. Účelom uvedeného ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky pred splnením na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu národnej banky. Zákonné predpoklady na vznik práva postúpiť pohľadávku musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

42. V súvislosti s platným a zákonným postúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu je potrebné prihliadnuť na § 17 ods. 1 ZoSÚ, podľa ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. K postúpeniu pohľadávky tak môže dôjsť buď po konečnom termíne splatnosti alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Splatnosť pred termínom konečnej splatnosti nastáva v dôsledku zosplatnenia úveru podľa ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

44. Pokiaľ ide o nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. júla 2011 umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je uvedené ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ak by malo platiť doslovne obmedzenie § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, veriteľ by z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda, v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

45. Ako bolo uvedené vyššie, účinné uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je v prípade spotrebiteľov podmienené splnením zákonných podmienok zakotvených v § 59 ods. 3 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého je nevyhnutné, aby v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením svojho práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné (pozri Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax, Eurounion, máj 2015, Komentár k § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

46. V predmetnej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.177,43 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá pohľadávka vznikla zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5062068214 uzatvorenej dňa 11.09.2014. Je nesporné, že uzavretá Zmluva o splátkovom úvere je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu).

47. Rešpektujúc a vážiac si názor Krajského súdu v Nitre sa súd prvej inštancie v prvom rade zamerl na skúmanie tej skutočnosti, či je v konaní daná aktívna vecná legitímácia žalobcu.

48. V danom prípade žalobca na pojednávaní dňa 13.09.2023 tvrdil, že žalovaný bol v omeškaní so splátkou splatnou dňa 25.04.2020, čo medzi stranami sporu nebolo sporné. Naviac z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplynulo, že žalovaný uhradil spolu 6.072,14 eura, a to na splátkach splatných do 25.03.2019 vrátane a čiastočne splátku dňa 25.04.2019 vo výške 54,52 eura. V takomto prípade podľa názoru súdu boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, keďže od splátky splatnej dňa 25.04.2020 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.08.2020 uplynuli viac ako tri mesiace, pričom právny predchodca žalobcu výzvou doručenou žalovanému dňa 15.07.2020 upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru a tak mohlo dňa 10.08.2020 dôjsť k zosplatneniu úveru. Následne však právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 10.09.2020 doručenou žalovanému dňa 16.09.2020 upozornil žalovaného na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu v prípade nezaplatenia dlžnej sumy. V takomto prípade mohla banka postúpiť písomnou zmluvou pohľadávku na tretiu osobu (aj osobu, ktorá nie je bankou) v prípade splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda v prípade, že ak bol aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient (t.j. žalovaný) nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z uvedeného pre súd vyplýva, že postúpenie pohľadávky na tretiu osobu je možné v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách len v tom prípade, ak od doručenia písomne výzvy (v zákone uvedené ako napriek písomnej výzve) je žalovaný v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní. V danom prípade bola výzva s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky žalovanému preukázateľne doručená dňa 16.09.2020 (č. I. 233 spisu), pričom s poukazom na § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala dňa 17.09.2020 plynúť 90 dňová lehota v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorá lehota uplynula dňa 15.12.2020 (vrátane). Právny predchodca žalobcu však so žalobcom uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky voči žalovanému už dňa 14.12.2020, t. j. pred uplynutím 90 dňovej lehoty uvedenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách a preto podľa názoru súdu neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

49. V tejto súvislosti súd prvej inštancie zhodne s odvolacím súdom poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 147/2017, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že v prípade, ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jedná sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané. Išlo teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadať súd aj bez námietky z úradnej povinnosti. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cestu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť. Vyslovené právne (skutkové) závery najvyšším súdom vychádzali už z predchádzajúceho rozhodnutia NS SR vo veci sp. zn. 7Cdo 26/2017.

50. Keďže danom prípade neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, ide v danom prípade o postúpenie pohľadávky v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené/zakázané a preto išlo v danom prípade o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadať súd aj bez námietky z úradnej povinnosti. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovi nesvedčí v konaní aktívna vecná legitímácia a z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

51. Pre úplnosť súd udáva, že v predmetnej veci žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.11.2021 na č.l. 103 spisu tvrdil, že mimoriadnu splatnosť vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25.07.2020 podaním zo dňa 11.08.2020. Keďže podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V prípade takejto interpretácie žalobcom má súd za to, že neboli splnené podmienky na zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, keďže od 25.07.2020 do 11.08.2020 neuplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 25.07.2020, keďže právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie dlžnej sumy ešte pred splatnosťou splátky splatnej dňa 25.07.2020 a to výzvou zo dňa 09.07.2020, ktorá bola žalovanému doručená dňa 15.07.2020, pričom právny predchodca žalobcu listinou zo dňa 11.08.2020 vyhlásil ku dňu 10.08.2020 mimoriadnu splatnosť úveru bez toho, aby uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 25.07.2020. Ani v takomto prípade by nemohla byť pohľadávka právneho predchodcu žalobcu na žalobcu platne postúpená s poukazom na vyššie uvedené a ani tak by žalobcovi nesvedčila v konaní aktívna vecná legitímácia, čo by bolo rovnako dôvodom pre zamietnutie žaloby.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

55. Súd o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP

v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že keďže žalovaný bol v konaní pred súdom prvej inštancie úspešný (keď súd prvej inštancie žalobu žalobcu druhým rozsudok vo veci zamietol), a rovnako tak bol aj úspešný v odvolacom konaní (v ktorom odvolací súd na základe žalovaným podaného odvolania zrušil prvý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci), súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania v plnej výške.

56. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu – Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.